

DARBO GRUPĖ – SKAITMENINĖS DARBOTVARKĖS TARYBA

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015-08-19 Nr. 8-108
Vilnius

Posėdis įvyko – 2015 m. liepos 24 d. 13.30 val. Susisiekimo ministerijoje (111 kab.).
Posėdžio pirmininkas – Tarybos vadovas, susisiekimo viceministras Arijandas Šliupas.
Posėdžio sekretorius – Susisiekimo ministerijos Informacinės visuomenės politikos departamento Informacinės visuomenės plėtros skyriaus vyriausioji specialistė Neringa Šimkienė.

Dalyvauja:

Tarybos nariai:

Evaldas Germanas, Kristina Semėnė, Eglė Bagdžiūnaitė, Laisvūnas Bartkevičius, Virginijus Jasaitis, Romualdas Kasperavičius, Svetlana Kauzonienė, Daiva Kirkilaitė-Chetcuti, Aušra Kumetaitienė, Darius Labanauskas, Laura Lukoševičiūtė, Eugenijus Ramaškevičius, Diana Seredokaitė, Inga Steponavičienė, Arūnas Tepelys, Ieva Žilionienė, Eugenijus Žvalionis.

Kiti dalyviai:

Vytautas Krasauskas (Vidaus reikalų ministerijos Viešojo administravimo politikos skyriaus vyriausiasis specialistas); Marius Jurgutis (UAB Alnasoftware pardavimų direktorius); Nerijus Gudelis (Žemės ūkio ministerijos Veiklos administravimo ir turto valdymo departamento Informacinių sistemų skyriaus vedėjas); Vaino Brazdeikis (Informacinių technologijų centro prie Švietimo ir mokslo ministerijos direktorius).

DARBOTVARKĖ:

1. Priemonės „Pažangių elektroninių paslaugų kūrimas“ finansavimo poreikio ir galimybių pristatymas“.

2. Kiti klausimai.

1. SVARSTYTA. Priemonės „Pažangių elektroninių paslaugų kūrimas“ finansavimo poreikio ir galimybių pristatymas.

Klausimą pristatė A. Kumetaitienė, kuri trumpai priminė, kad vadovaudamosi Tarybos 2015 m. balandžio 16 d. posėdyje priimtais sprendimais, institucijos patikslino projektinius pasiūlymus ir pateikė papildomą informaciją/įsivertinimą dėl numatomų sukurti elektroninių paslaugų. Įvertinus institucijų pateiktą medžiagą, paaiškėjo, kad 29 projektinių pasiūlymų bendra vertė (apie 122 mln. eurų) ir toliau gerokai viršija šiuo metu numatytą finansavimą (41,4 mln. eurų). Buvo atkreiptas dėmesys, kad projektų biudžetai yra labai dideli, tiek lyginant su 2007-2013 m. analogiškais projektais, tiek atsižvelgiant į tai, kad projektų apimtyje nebus finansuojamas techninės įrangos įsigijimas. Kadangi lėšų poreikis beveik tris kartus viršija realias galimybes, Tarybos nariams buvo iškeltas klausimas – kur „dėti brūkšnį“ pateiktų projektinių pasiūlymų sąrašė ir kiek projektinių pasiūlymų finansuoti.

Pasiūlytos dvi alternatyvos:

I alternatyva – vadovautis tomis sumomis, kurias institucijos nurodė projektiniuose pasiūlymuose. Tuomet būtų galima gana greitai startuoti su i.MAS projektais, kurie yra Vyriausybės prioritetas ir jų finansavimas nediskutuotinas. Tokiu būdu tikėtinas greitesnis Prioritetinių e. paslaugų sąrašo suderinimas, tačiau būtų galima finansuoti tik 10 projektų. Konstatuotina, kad tokiu atveju priemonės būtų įtraukiamos į strateginį dokumentą su nepagrįstais, akivaizdžiai per dideliais biudžetais.

II alternatyva – nustatyti maksimalią projektų finansavimo ribą (pvz. 3 mln. eurų) ir mažinti prašomus biudžetus. Tuomet būtų galima finansuoti 14 projektų (jeigu lėšos būtų mažinamos ir i. MAS projektams, tuomet būtų galima finansuoti 17 projektų). Tačiau tokiu atveju tikėtinas ilgesnis Prioritetinių e. paslaugų sąrašo derinimas.

A. Šliupas paprašė Tarybos narių pareikšti savo nuomonę, kuri alternatyva būtų priimtinesnė.

Kilus diskusijai dėl pasiūlytų alternatyvų, buvo iškeltas klausimas, kiek projektų būtų galima finansuoti tiek pirmos, tiek antros alternatyvų atveju, jei iš projektų biudžetų būtų iš karto „išimtos“ lėšos, skirtos techninei įrangai, kuri bus finansuojama iš kitos priemonės.

A. Šliupas atkreipė dėmesį, kad šiuo metu šito pasakyti negalima, nes ne visos institucijos, teikdamos savo projektinius pasiūlymus, aiškiai išskyrė lėšas, numatytas techninei įrangai. Tačiau tą būtų galima padaryti, jeigu institucijos patikslintų savo projektinius pasiūlymus, aiškiai nurodydamos lėšas, numatytas techninei įrangai.

NUTARTA:

1.1. Paprašyti institucijų per savaitę patikslinti projektinius pasiūlymus ir aiškiai atskirti lėšas, numatytas techninei įrangai įsigyti.

1.2. Gavus patikslintą informaciją, įvertinti, kiek projektų būtų galima finansuoti abiejų alternatyvų atveju, kai neįskaičiuotas techninės įrangos įsigijimas ir pateikti informaciją Tarybos nariams.

2. SVARSTYTA. Kiti klausimai.

Buvo aptariamas poreikis organizuoti Tarybos posėdį, kai bus aišku, kiek projektų bus galima finansuoti abiejų alternatyvų atveju, atmetus techninės įrangos įsigijimo kaštus.

NUTARTA:

2.1. Kitą posėdį organizuoti pagal poreikį.

Posėdžio pirmininkas

Posėdžio sekretorius



Arijandas Šliupas

Neringa Šimkienė