

**PAŽYMA DĖL
PRIEŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJĄ, LIETUVOS
RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJĄ IR LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS
ŪKIO MINISTERIJĄ**

2012-07-20 Nr. 4D-2012/1-676
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius (toliau vadinama ir Seimo kontrolierius) gavo Uždarnosios akcinės bendrovės „A“, atstovaujamos jos direktoriaus X (toliau vadinama ir pareiškėjas), skundą „Dėl teisės aktų pakeitimo“ (citatų kalba netaisyta).

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo (toliau vadinamas ir LR SKĮ) 19 bei 20 straipsniais, 2012-05-21 raštais Nr. 4D-2012/1-676/3D-1749, Nr. 4D-2012/1-676/3D-1750 ir Nr. 4D-2012/1-676/3D-1748 kreipėsi į Lietuvos respublikos susisiekimo ministeriją (toliau vadinama ir SM), Lietuvos Respublikos aplinkos ministeriją (toliau vadinama ir AM) ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministeriją (toliau vadinama ir ŽŪM) (katu toliau vadinama ir Ministerijos), prašydamas pateikti išsamią ir teisės aktais pagrįstą informaciją apie pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes.

SM, AM ir ŽŪM 2012-07-04 (Seimo kontrolierius raštą gavo 2012-07-05), 2012-05-30 (Seimo kontrolierius raštą gavo 2012-06-01) ir 2012-06-21 (Seimo kontrolierius raštą gavo 2012-06-22) raštais Nr. 2-3148(51), Nr. (13-2)-D8-5014 ir Nr. 2D-3414 (12.151) pateikė Seimo kontrolieriaus prašomą informaciją, iš ko buvo nustatyta, kad:

1. į pareiškėjo 2012-03-01 paklausimą SM atsakė 2012-04-02 raštu Nr. 3JA-53-75, AM – 2012-03-15 raštu Nr. (13-2)-D-2443, o ŽŪM – 2012-04-02 raštu Nr. 3JA-53-75;

2. nei SM, nei AM, nei ŽŪM, nei kitoms Lietuvos Respublikos ministerijoms teisės aktai nenumato teisės bei pareigos oficialiai aiškinti įstatymų bei kitų teisės aktų ir jų taikymo, todėl pirmiau minėti Ministerijų raštai tėra jų specialistų nuomonė, kuri negali būti traktuojama kaip oficialus teisės aktų aiškinimas, taip pat šiais atsakymais nebuvo išreikšti jokie valinio pobūdžio patvarkymai, kurie darytų įtaką pareiškėjo teisėms ir (ar) pareigoms bei sukeltų jam kokių nors teisinių pasekmių;

3. pareiškėjas savo paklausime, adresuotame Ministerijoms bei skunde, pateiktame Seimo kontrolieriui, nenurodė konkrečios vietos, kur jis norėtų statyti autoservisą ir parduotuvę, todėl tiksliau į jo teiktus paklausimus Ministerijoms buvo sudėtinga atsakyti, kadangi teikiant atsakymą, būtina įvertinti teisės aktų reikalavimų taikymo konkrečioje vietoje galimybes, atsižvelgiant į visas faktines aplinkybes bei tam tikras būtinas sąlygas.

LR SKĮ 3 straipsnyje yra nurodyta, kad Seimo kontrolierių veiklos tikslas yra ginti žmogaus teisę į gerą viešąjį administravimą, užtikrinantį žmogaus teises ir laisves, prižiūrėti, ar valdžios įstaigos vykdo pareigą tinkamai tarnauti žmonėms. Pirmiau nurodyto įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje yra įtvirtinta, jog Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje.

Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo (toliau vadinama ir TGIĮ) 14 straipsnyje nurodyta, jog informacija pareiškėjui turi būti pateikiama ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos. Atkreiptinas dėmesys, kad Ministerijos pareiškėjo prašymą gavo vėliau nei 2012-03-01, todėl įvertinus jų

pateiktų atsakymų į pirmiau minimą pareiškėjo raštą pateikimo datą, Seimo kontrolierius konstatuoja, jog 20 darbo dienų terminas nebuvo pažeistas.

Pagal TGIĮ 4 straipsnio 1 dalies 1 punktą, informacija turi būti pateikta išsami, t. y. pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija. Išanalizavus Ministerijų pareiškėjui pateiktus raštus ir jo prašymą, Seimo kontrolierius daro išvadą, jog Ministerijų teikta informacija atitinka pirmiau nurodyto įstatymo normos reikalavimus, kadangi ji yra konkreti, joje ne abstrakčiai, tačiau vadovaujantis teisės aktais ir juos nurodant, pateiktos Ministerijų nuomonės, kuriomis remiantis nekyla prielaidų abejoti Ministerijų atsakymuose nurodytais teiginiais.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau pažymoje, darytina išvada, jog pareiškėjo skundas pripažintinas kaip nepagrįstas.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 str. 1 d. 2 p. Seimo kontrolierius nusprendžia Uždarosios akcinės bendrovės „A“, atstovaujamos jos direktoriaus X, skundą atmesti.

Seimo kontrolierius

Romas Valentukevičius

Juras taminskas, 8 706 65146