

VIEŠAS KONSULTAVIMASIS DĖL VALSTYBINĖS REIKŠMĖS MAGISTRALINIO KELIO A8 PANEVĖŽYS–ARISTAVA–SITKŪNAI SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

VIEŠO SUSIRINKIMO PROTOKOLAS

Viešas susirinkimas įvyko 2026 m. gegužės 18 d. nuo 17:00 val. iki 18:00 val. Panevėžio rajono savivaldybės administracijos (Vasario 16-osios g. 27, Panevėžys) salėje.

Viešo susirinkimo pirmininkas: Darius Sriubas (Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos Infrastruktūros plėtros grupės vadovas).

Viešo susirinkimo sekretorė: Vilma Vanagaitė (UAB „Tyrens Lietuva“)

Viešo susirinkimo dalyviai:

Darius Sriubas (Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos Infrastruktūros plėtros grupės vadovas);

Lina Norkienė (UAB „Tyrens Lietuva“);

Agnė Peikštenienė (UAB „Tyrens Lietuva“);

Simona Venskaitienė (UAB „Tyrens Lietuva“);

Audrius Stonius (UAB „Tyrens Lietuva“).

Kiti viešo susirinkimo dalyviai: dalyvių sąrašai atvykusių ir prisijungusių nuotoliniu būdu pridedami.

Darbotvarkė:

1. Viešo susirinkimo vedimo tvarka;
2. Valstybei svarbaus projekto valstybinės reikšmės magistralinio kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo plano bendrųjų sprendinių alternatyvų ir strateginių pasekmių aplinkai vertinimo (toliau – SPAV) ataskaitos pristatymas;
3. Klausimai ir atsakymai.

Viešo susirinkimo eiga:

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos Infrastruktūros plėtros grupės vadovas Darius Sriubas pradėjo susirinkimą ir informavo, kad šiandien bus pristatomi Valstybei svarbaus projekto valstybinės reikšmės magistralinio kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo plano (toliau – Vystymo planas) bendrųjų sprendinių alternatyvų ir SPAV ataskaitos dokumentai. Pristatė „Via Baltica“ automagistralės svarbą. Susirinkimo dalyviams buvo parodytas vaizdo įrašas, kaip modernizuota „Via Baltica“ automagistralė tampa strategiškai svarbia, saugesne ir greitesne jungtimi tarp Lietuvos, Lenkijos ir visos Europos bei perdavė žodį projekto rengėjams.

Lina Norkienė prisistatė, kad atstovauja UAB „Tyrens Lietuva“ rengėjo komandą ir informavo, kad yra daromas garso įrašas, pagal kurį bus surašytas viešo susirinkimo protokolas.

Pasakė, kad susirinkimo metu bus pristatyti valstybinės reikšmės magistralinio kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai (toliau – kelias A8) rekonstrukcijos bendrųjų sprendinių alternatyvos ir SPAV ataskaita. Vystymo plano rengėja supažindino su susirinkimo eiga ir tvarka. Nurodė, kad viešo susirinkimo pirmininkas yra Darius Sriubas.

L. Norkienė paminėjo, kad Vystymo plano planavimo organizatorius yra Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija. Pristatė bendrąją informaciją ir planavimo tikslus: 1) Kelio A8 teritorijoje nustatyti susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo ir įgyvendinimo gaires; 2) Nustatyti susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros plėtrai reikalingas teritorijas ir sudaryti sąlygas šios infrastruktūros darnai ir plėtrai. Akcentavo, kad „Via Baltica“ transporto koridorius Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. birželio 18 d. nutarimu Nr. XII-380 „Dėl „Via Baltica“ transporto koridoriaus Lietuvos dalies projekto pripažinimo ypatingos valstybinės svarbos projektu“ yra pripažintas ypatingos svarbos projektu.

L. Norkienė pristatė planavimo procesą, kurį sudaro trys etapai: parengiamasis, rengimo ir baigiamasis etapas. Paminėjo, kad parengiamajame etape buvo atlikta daug įvairių tyrimų, rengimo etape – atliktas esamos būklės įvertinimas, o šiuo metu yra parengtos ir pristatomos koncepcijos alternatyvos ir SPAV ataskaita. Rengėja pažymėjo, kad po konsultacijų su visuomene bus priimtas sprendimas, kuri iš dviejų koncepcijos alternatyvų turėtų būti detalizuojama sprendinių konkretizavimo stadijoje. Paminėjo, kad baigiamąjį etapą sudaro derinimas, tikrinimas, tvirtinimas ir akcentavo, kad dar kartą sprendiniai visuomenei bus pristatomi per konkretizuotų sprendinių viešą svarstymą. Paminėjo, kad visuomenė dalyvauti teritorijų planavimo procese gali visą rengimo laikotarpį iki viešojo svarstymo pabaigos. Pasakė kad planavimo procesas yra viešas. Informacija paskelbta Susisiekimo ministerijos interneto svetainėje, TPS „Vartai“, AB „Via Lietuva“ interneto svetainėje, savivaldybių interneto puslapiuose, seniūnijų skelbimų lentose bei SPAV ataskaitos rengėjo interneto svetainėje.

L. Norkienė trumpai pristatė esamos būklės įvertinimo rezultatus. Išskyrė pagrindines problemas: kelyje A8 neužtikrinamas pakankamas pralaidumas; didelis avaringumas; didelis vieno lygio sankryžų ir nuovažų kiekis; intensyvus pėsčiųjų judėjimas; greičio ribojimai; neigimas poveikis aplinkai ir žmonėms. Išskirta pavojinga kelio A8 atkarpa per Ramygalos miestą. Taip pat pristatė eismo srautų modeliavimo ir avaringumo analizės rezultatus.

L. Norkienė pristatė bendrųjų sprendinių (koncepcijos) alternatyvų formavimo prielaidas: kelyje A8 eismo juostų skaičiaus didinimas; priešpriešinio eismo srautų atskyrimas; jungiamųjų privažiavimo kelių įrengimas; skirtingų lygių sankryžų su valstybinės reikšmės keliais įrengimo poreikis ir galimybės; skirtingų lygių pėsčiųjų ir dviratininkų perėjų įrengimas; saugaus praėjimo tarp viešojo transporto sustojimo stotelių užtikrinimas; laukinių gyvūnų patekimą į kelio juostą ir važiuojamąją dalį apribojimas, numatant tam reikalingas priemones ir užtikrinant judėjimo jungtis tarp abiejų kelio pusių, būtinas laukinių gyvūnų migracijai. L. Norkienė pažymėjo, kad kelias A8 jau yra esamas, tik numatoma jo plėtra. Paminėjo, kad įvertinus esamą aplinką ir taikant teisės aktų reikalavimus buvo nustatyta kelio plėtros pusė, kuri skirtinguose ruožuose kinta.

L. Norkienė toliau pristatė bendrųjų sprendinių (koncepcijos) alternatyvas. Paminėjo, kad Alternatyvoje Nr. 1 planuojamas AM kategorijos magistralinis kelias (projektinis greitis 130 km/h), o Alternatyvoje Nr.2 – I kategorijos magistralinis kelias (projektinis greitis 110 km/h). Paminėjo, kad kelių junglumui užtikrinti yra nustatytos optimalios sankryžų ir sankirtų vietos. Pažymėjo, kad, siekiant aukštos eismo kokybės, siekiama išlaikyti 5 km atstumą tarp pagrindinių sankryžų, o parenkant sankryžų vietas atsižvelgta į kitų valstybinės reikšmės kelių padėtį, vietinės reikšmės kelių tinklą bei šalia kelio esančių gyvenamųjų vietovių išsidėstymą. Taip pat lygiagrečiai magistraliniam keliui abejose pagrindinio kelio pusėse planuojami dviejų krypčių eismo jungiamieji keliai. Taip pat L. Norkienė informavo, kad be infrastruktūros plėtros sprendinių alternatyvų

palyginimui buvo nagrinėjamas ir teritorijų poreikis infrastruktūrai įrengti. Pažymėjo, kad žemės paėmimo visuomenės poreikiams poreikis bus nustatytas konkretizuotų sprendinių studijoje, o vykdomas tik pagal galiojančius įstatymus. Bus siekiama kuo mažiau pažeisti privačią nuosavybę ir taikyti žemės paėmimą visuomenės poreikiams tik tada, kai tai neišvengiama. Rengėja toliau pristatė alternatyvų palyginamąją lentelę. Informavo, kad alternatyvos detalios grafiškai atvaizduotos grafinėje dalyje ir aiškinamajame rašte ir vadovaujantis eismo, socialinio, ekonominio ir aplinkos vertinimais, Alternatyva Nr. 1 yra vertinama palankiau.

Toliau UAB „Tyrens Lietuva“ atstovė Simona Venskaitienė pristatė SPAV ataskaitą. S. Venskaitienė paminėjo, kad SPAV atliekamas vadovaujantis Planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo tvarkos aprašu ir yra atliekamas ūkinėms veikloms, įrašytoms į Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 1 ar 2 priedus ir apima didesnę nei 10 kv. kilometrų plotą. SPAV metu dėl Vystymo plano koncepcijos alternatyvų ir galimų jų įgyvendinimo pasekmių nustatyta tvarka konsultuojamasi su SPAV subjektais ir visuomene.

S. Venskaitienė pristatė SPAV ataskaitos apimties nustatymo dokumentui gautas SPAV subjektų išvadas ir pasiūlymus. Paminėjo, kad Kultūros ministerija, Sveikatos apsaugos ministerija ir Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos SPAV apimties dokumentui pritarė be pastabų. Aplinkos ministerija SPAV apimties dokumentui teikė pastabas dėl projekte planuojamų įrengti upių pralaidų ar sprendinių. Į pateiktas pastabas buvo atsižvelgta rengiant SPAV ataskaitą.

S. Venskaitienė pristatė SPAV ataskaitos derinimą. Paminėjo, kad šiuo metu yra gautos trys SPAV subjektų išvados. Informavo, kad Kultūros ministerija, Sveikatos apsaugos ministerija SPAV dokumentui pritarė be pastabų. Aplinkos ministerija SPAV dokumentui teikė pasiūlymus patikslinti informaciją apie vandens gavybos grėžinių likvidavimą bei patikslinti kokios grupės vandenvietėse ir kokiose konkrečiai VAZ juostose nedraudžiama tiesti ar rekonstruoti kelius. Paminėjo, kad Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos prie Aplinkos ministerijos išvados vis dar laukiama.

Toliau S. Venskaitienė pristatė pasekmių aplinkai vertinimą. Paminėjo, kad taip pat buvo vertinama 0 Alternatyva (esama situacija, kai Vystymo plano sprendiniai neįgyvendinami). Esamoje situacijoje nustatyta, kad kelio A8 artimoje aplinkoje esančių gyvenamųjų namų aplinkoje yra viršijamos triukšmo ribinės vertės, Alternatyvų Nr. 1 ir Nr. 2 atvejais siūlomos triukšmo mažinimo priemonės užtikrins, kad triukšmo ribiniai dydžiai nebūtų viršijami, taip pat numatomas teigiamas poveikis visuomenės sveikatai eismo saugumo, triukšmo sumažėjimo aspektais. Paminėjo, kad aplinkos oro ir klimato kaitos aspektus numatomas teigiamas poveikis visų alternatyvų atveju esamos ir prognozuojamos oro teršalų koncentracijos sumažėjimų. Paviršinio ir požeminio vandens bei dirvožemio aspektu nenumatoma reikšmingų pasekmių, o alternatyvų sprendinių įgyvendinimo atveju bus diegiamos įvairios priemonės, kurios padės apsaugoti požeminius ir paviršinius vandens telkinius bei dirvožemį. Natūralioms buveinėms ir biologiniai įvairovei numatomas trumpalaikis neigiamas poveikis dėl miškų ir žolinės augmenijos sumažėjimo, pasikeitus vietovės hidrologiniam režimui, praradus buveines ar maitinimosi vietas. S. Venskaitienė pabrėžė, kad neigiamam poveikiui minimizuoti numatomos priemonės statybų darbų metu, teigiamas poveikis bus patirtas išvengiant gyvūnų žūčių aptvėrus kelią. Kraštovaizdžio aspektu pastebimas trumpalaikis neigiamas poveikis statybų darbų numatomas dėl želdinių pašalinimo, dirvožemio nukasimo. Ilgalaikis teigiamas poveikis kraštovaizdžiui bus dėl padidėjusio aplinkos patrauklumo ir sutvarkymo, rekreacinių teritorijų pasiekiamumo. Kultūros paveldo aspektu reikšmingas neigiamas poveikis nėra numatomas, o į Vystymo plano alternatyvų teritoriją patenkanti saugoma Nociūnų kapinyno teritorijos dalis bus pilnai ištirta prieš pradėdant magistralės statybos darbus. Aplinkos komponentų ir pasekmių jiems tarpusavio sąveikos aspektu neigiamas ilgalaikis ir kaupiamasis poveikis yra

numatomas tik nulinės alternatyvos atveju. Įgyvendinti Vystymo plano sprendiniai duotų ilgalaikį ir kaupiamąjį teigiamą poveikį aplinkos komponentų ir pasekmių tarpusavio sąveikai. Nauda visuomenei numatoma strateginiu, saugaus eismo, techniniu, aplinkosauginiu, socialiniu-ekonominiu ir finansiniu aspektais. Materialinių antropogeninių išteklių atveju yra numatomas teigiamas poveikis įgyvendinus vieną iš alternatyvų, nes sukurta susisiekimo infrastruktūra naudosis gyventojai, privatus ir viešasis sektorai, pastatytos susisiekimo komunikacijos taps materialinėmis vertybėmis. Socialinės ir ekonominės aplinkos aspektu neįgyvendinus Vystymo plano sprendinių numatomas tik situacijos blogėjimas. Neigiamas sprendinių poveikis susijęs su Vystymo plano sprendiniams įgyvendinti visuomenės poreikiams paaimama žeme, kertamu mišku, griaunamais pastatas (statiniais). Teigiamas ilgalaikis ir kaupiamasis poveikis numatomas dėl saugumo kelyje padidėjimo, patogesnio ir greitesnio susisiekimo užtikrinimo. Taip pat rekonstravus kelią A8 numatomas teigiamas poveikis dėl sumažėjusio remontų poreikio, avaringumo sumažėjimo ir padidėjusio valstybės turto.

S. Venskaitienė toliau pristatė daugiakriterinės analizės vertinimo metodiką ir rezultatus. Informavo, kad Vystymo plano sprendiniai formuojami atsižvelgiant į aplinkos apsaugos ir darnios plėtros principus, kuriais siekiama aukštesnės gyvenimo ir aplinkos kokybės. Palyginus skirtingais būdais (pagal SPAV, daugiakriterinę analizę, kaštų-naudos analizę) atliktų alternatyvų vertinimo rezultatus darytina išvada, kad palankiausiai vertintina Alternatyva Nr. 1.

Toliau L. Norkienė apžvelgė svarbiausius Vystymo plano koncepcijos alternatyvų sprendinius Panevėžio rajono savivaldybės teritorijoje. L. Norkienė akcentavo, kad šiuo metu yra rengiamas A17 kelio susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planas, kuriame bus sprendžiamas abiejų kelių (A8 ir A17) susijungimas. Po pristatymo Agnė Peikštenienė informavo, kad klausimų iš nuotoliu prisijungusių dalyvių nėra gauta ir perdavė žodį salėje

█ paklausė ar bus užtikrintas Ramygalos miesto susisiekimas su šalia planuojama regionine „Rail Baltica“ geležinkelio stotele.

L. Norkienė atsakė, kad šio Vystymo plano sprendiniuose papildomas susisiekimas su geležinkelio stotele nėra numatomas, nes tai nebe patenka į planuojamos teritorijos ribas. Rengėja pabrėžė, kad iš suplanuotos „Rail Baltica“ geležinkelio stotelės miestą bus galima pasiekti esamu valstybinės reikšmės rajoniniu keliu Nr. 1204.

█ pasiteiravo dėl Ramygalos aplinkkelio iškėlimo ir kaip pėstieji galės kirsti planuojamą aplinkkelį.

Audrius Stonius atsakė, kad per visus Ramygalos aplinkkelį kertančius valstybinės reikšmės rajoninius kelius yra planuojamos sankryžos arba sankirtos. Sankryžos planuojamos per valstybinę reikšmės rajoninį kelią Nr. 3023 ir ties pasijungimu į senąjį kelią, o visi kiti keliai turės praėjimus pėstiesiems. Taip pat ties Aukštadvario gyvenvietės pietine dalimi planuojamas tunelinis pėsčiųjų praėjimas.

█ pasitiksino ar teisingai suprato, kad Ramygalos aplinkkelis bus iškeltas aukštai ir dabar esamo vietinės reikšmės keliuko jungiančio kaimus nebe bus.

A. Stonius atsakė, kad visas judėjimas vyks per šalia esančią sankryžą ir dar vienos jungties įrengimas būtų perteklinis sprendinys. Vietinės reikšmės kelio vietoje lieka tunelinis praėjimas pėstiesiems.

Susirinkimo metu buvo pateikti klausimai, į kuriuos buvo atsakyta. Pasiūlymų raštu nebuvo gauta.

Kadangi viešo susirinkimo dalyviai daugiau klausimų neturėjo, L. Norkienė padėkojo už aktyvų dalyvavimą ir pasiūlė viešą susirinkimą užbaigti.

Nutarta: Viešą susirinkimą laikyti įvykusi.

Viešo susirinkimo pirmininkas

Darius Sriubas

Viešo susirinkimo sekretorė

Vilma Vanagaitė

Visuomenės informavimo,
konsultavimo ir dalyvavimo
priimant sprendimus dėl teritorijų
planavimo nuostatų
2 priedas

Teams platforma
2026 m. gegužės mėn. 18 d. 17 val.

VIEŠO SVARSTYMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris, el. paštas / atstovaujama institucija, adresas, pareigos, telefono numeris, el. paštas	Parašas	Pasiūlymo registracijos numeris
1.	Beata Riabcevē	UAB „Tyrens Lietuva“, beata.riabceve@tyrens.lt		
2.	Rasa Bakšytė	UAB „Tyrens Lietuva“, rasa.baksyte@tyrens.lt		
3.	Jolanta Nemaniūtė-Gužienė	AB „Via Lietuva“, jolanta.nemaniute@vialietuva.lt		
Dalyviai prisijungę nuotoliu ir dalyvavę gyvai viešame svarstyme				
4.	Lina Norkienė	UAB „Tyrens Lietuva“, lina.norkiene@tyrens.lt		
5.	Vilma Vanagaitė	UAB „Tyrens Lietuva“, vilma.vanagaite@tyrens.lt		
6.	Agnė Peikštenienė	UAB „Tyrens Lietuva“, agne.peiksteniene@tyrens.lt		

Asmens duomenys tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų 11.4 papunkčiu.

Planavimo organizatorius

(ar jo įgaliotas asmuo)

(Parašas)

(Vardas ir pavardė)

**VALSTYBINĖS REIKŠMĖS MAGISTRALINIO KELIO A8 PANEVĖŽYS–ARISTAVA–
SITKŪNAI SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO
PLANO KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO
ATASKAITOS PRISTATYMAS VISUOMENEI**

Panevėžio rajono savivaldybės administracijos patalpose, adresu Vasario 16-osios g. 27 Panevėžys,
2026 m. gegužės mėn. 18 d. 17.00 val.

Asmens duomenys tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimančiais sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų 11.4 papunkčiu.

VIEŠO SVARSTYMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris, el. paštas / atstovaujama institucija, adresas, pareigos, telefono numeris, el. paštas	Parašas	Pasiūlymo registracijos numeris
1.	Ilma Managaitė	UAB „Tyrens Lietuva“		
2.	Tomas Matkevičius	UAB „Tyrens Lietuva“		
3.	Valdas Uscila	UAB „Tyrens Lietuva“		
4.	Simona Verkhastienė	UAB „Tyrens Lietuva“		
5.	Mijolė Bantkevičienė	AB VIA LIETUVA		
6.	Arvydas Domatas	UAB „Tyrens Lietuva“		
7.	Marius Dairėnas	UAB „Tyrens Lietuva“		
8.	Agnė Pakšteinė	UAB „Tyrens Lietuva“		
9.	Audrius Stoumas	UAB „Tyrens Lietuva“		
10.	Inga Mochnaitė	AB „Via Lietuva“		
11.	Vytautas Būžys	AB „Via Lietuva“		
12.	Eglė Čirnauskienė	SM		
13.	Daira Balnienė	SM		
14.	Jungėta Jakavičiūtė	SM		
15.	Darius Smilgas	SM		
16.				

Planavimo organizatorius

(ar jo įgaliotas asmuo)

Darius Smilgas
(Vardas ir pavardė)

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija 188620589, Gedimino pr. 17, 01103 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	VIEŠAS KONSULTAVIMASIS DĖL VALSTYBINĖS REIKŠMĖS MAGISTRALINIO KELIO A8 PANEVĖŽYS–ARISTAVA–SITKŪNAI SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS VIEŠO SUSIRINKIMO PROTOKOLAS
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-05-28 Nr. 6-1755
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	VILMA VANAGAITĖ, atstovas, UAB "Tyrens Lietuva"
Sertifikatas išduotas	VILMA VANAGAITĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-05-27 13:05:48 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-05-27 13:06:07 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2022-07-16 20:51:29 – 2027-07-15 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Darius Sriubas, Grupės vadovas, Infrastruktūros plėtros grupė
Sertifikatas išduotas	DARIUS SRIUBAS, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-05-27 15:05:47 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-05-27 15:05:53 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA ECC, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2024-06-28 13:06:25 – 2028-06-27 13:06:25
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	2
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.4
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-05-28 09:46:16)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-05-28 09:46:17 DBSIS