

**VIEŠAS KONSULTAVIMASIS DĖL VALSTYBINĖS REIKŠMĖS MAGISTRALINIO
KELIO A10 PANEVĖŽYS–PASVALYS–RYGA SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ
INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO KONCEPCIJOS IR
STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS**

VIEŠO SUSIRINKIMO PROTOKOLAS

Viešas susirinkimas įvyko 2026 m. birželio 30 d. nuo 17:00 val. iki 18:20 val. Panevėžio rajono savivaldybės patalpose, adresu Vasario 16-osios g. 27, Panevėžys.

Viešo susirinkimo pirmininkas: Darius Sriubas (Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos Infrastruktūros plėtros grupės vadovas).

Viešo susirinkimo sekretorė: Vilma Vanagaitė (UAB „Tyrens Lietuva“).

Viešo susirinkimo dalyviai:

Darius Sriubas (Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos Infrastruktūros plėtros grupės vadovas);

Daiva Balnienė (Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija);

Lina Norkienė (UAB „Tyrens Lietuva“);

Jurga Tamkienė (UAB Tyrens Lietuva);

Simona Venskaitienė (UAB „Tyrens Lietuva“)

Nijolė Bautrėnienė (AB „Via Lietuva“).

Kiti viešo susirinkimo dalyviai: dalyvių, atvykusių ir prisijungusių nuotoliniu būdu, sąrašai pridedami.

Darbotvarkė:

1. Viešo susirinkimo vedimo tvarka;
2. Valstybei svarbaus projekto valstybinės reikšmės magistralinio kelio A10 Panevėžys–Pasvalys–Ryga susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo plano bendrųjų sprendinių alternatyvų ir strateginių pasekmių aplinkai vertinimo (toliau – SPAV) ataskaitos pristatymas;
3. Klausimai ir atsakymai.

Viešo susirinkimo eiga:

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos Infrastruktūros plėtros grupės vadovas Darius Sriubas pradėjo susirinkimą ir informavo, kad bus pristatomi Valstybei svarbaus projekto valstybinės reikšmės magistralinio kelio A10 Panevėžys–Pasvalys–Ryga susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo plano (toliau – Vystymo planas) bendrųjų sprendinių alternatyvų ir SPAV ataskaitos dokumentai. Pristatė „Via Baltica“ automagistralės svarbą. Susirinkimo dalyviams buvo parodytas vaizdo įrašas, kaip modernizuota „Via Baltica“ automagistralė tampa strategiškai svarbia, saugesne ir greitesne jungtimi tarp Lietuvos, Lenkijos Latvijos ir visos Europos bei perdavė žodį Vystymo plano rengėjams.

Lina Norkienė prisistatė, kad atstovauja Vystymo plano rengėjos UAB „Tyrens Lietuva“ komandą ir informavo, kad yra daromas garso įrašas, pagal kurį bus parengtas viešo susirinkimo protokolai. Pasakė, kad susirinkimo metu bus pristatyti valstybinės reikšmės magistralinio kelio A10 Panevėžys–Pasvalys–Ryga (toliau – kelias A10) rekonstrukcijos bendrųjų sprendinių alternatyvos ir SPAV ataskaita. Vystymo plano rengėja supažindino dalyvius su susirinkimo eiga ir tvarka. Nurodė, kad viešo susirinkimo pirmininkas yra Darius Sriubas.

L. Norkienė paminėjo, kad Vystymo plano planavimo organizatorius yra Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija (toliau – Susisiekimo ministerija). Pristatė bendrąją informaciją ir planavimo tikslus: 1) Kelio A10 teritorijoje nustatyti susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo ir įgyvendinimo gaires; 2) Nustatyti susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros plėtrai reikalingas teritorijas ir sudaryti sąlygas šios infrastruktūros darnai ir plėtrai. Akcentavo, kad „Via Baltica“ transporto koridorius Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. birželio 18 d. nutarimu Nr. XII-380 „Dėl „Via Baltica“ transporto koridoriaus Lietuvos dalies projekto pripažinimo ypatingos valstybinės svarbos projektu“ yra pripažintas ypatingos svarbos projektu.

L. Norkienė pristatė planavimo procesą, kurį sudaro trys etapai: parengiamasis, rengimo ir baigiamasis etapas. Paminėjo, kad parengiamajame etape buvo atlikta daug įvairių tyrimų, rengimo etape – atliktas esamos būklės įvertinimas, o šiuo metu yra parengtos ir pristatomos koncepcijos alternatyvos ir SPAV ataskaita. Rengėja pažymėjo, kad po konsultacijų su visuomene bus priimtas sprendimas, kuri iš dviejų Vystymo plano koncepcijos alternatyvų turėtų būti detalizuojama sprendinių konkretizavimo stadijoje. Paminėjo, kad Vystymo plano baigiamąjį etapą sudaro derinimas, tikrinimas, tvirtinimas bei registravimas ir akcentavo, kad dar kartą sprendiniai visuomenei bus pristatomi per konkretizuotų sprendinių viešą svarstymą. Paminėjo, kad visuomenė dalyvauti teritorijų planavimo procese gali visą Vystymo plano rengimo laikotarpį iki viešojo svarstymo pabaigos. Pasakė kad planavimo procesas yra viešas. Informacija paskelbta Susisiekimo ministerijos interneto svetainėje, TPS „Vartai“, AB „Via Lietuva“ interneto svetainėje, savivaldybių interneto puslapiuose, seniūnijų skelbimų lentose bei SPAV ataskaitos rengėjo interneto svetainėje.

L. Norkienė trumpai pristatė esamos būklės įvertinimo rezultatus. Išskyrė pagrindines problemas: kelyje A10 neužtikrinamas pakankamas pralaidumas; didelis avaringumas; didelis vieno lygio sankryžų ir nuovažų kiekis; intensyvus pėsčiųjų judėjimas; greičio ribojimai; neigimas poveikis aplinkai ir žmonėms. Taip pat pristatė eismo srautų modeliavimo ir avaringumo analizės rezultatus bei perdavė žodį teritorijų planavimo vadovei Jurgai Tamkieniui.

J. Tamkienė pristatė bendrųjų sprendinių (koncepcijos) alternatyvų formavimo prielaidas: kelyje A10 eismo juostų kiekio didinimas; priešpriešinio eismo srautų atskyrimas; jungiamųjų privažiavimo kelių įrengimas; skirtingų lygių sankryžų su valstybinės reikšmės keliais įrengimo poreikis ir galimybės; skirtingų lygių pėsčiųjų ir dviratininkų perėjų įrengimas; saugaus praėjimo tarp viešojo transporto sustojimo stotelių užtikrinimas; laukinių gyvūnų patekimą į kelio juostą ir važiuojamąją dalį apribojimas, numatant tam reikalingas priemones ir užtikrinant judėjimo jungtis tarp abiejų kelio pusių, būtinas laukinių gyvūnų migracijai.

J. Tamkienė toliau pristatė bendrųjų sprendinių (koncepcijos) alternatyvas. Paminėjo, kad Alternatyvoje Nr. 1 nuo Biržų sankryžos link Latvijos Respublikos kelias planuojamas pagal IIa kategorijos reikalavimus, o Alternatyvoje Nr. 2 visas kelias planuojamas pagal I kategorijos reikalavimus. Paminėjo, kad kelių junglumui užtikrinti yra nustatytos optimalios sankryžų ir sankirtų vietos. Pažymėjo, kad abiejose alternatyvose planuojama įrengti skirtingų lygių sankryžas ir sankirtas, jungiamuosius kelius, viadukus, tiltus, požemines perėjas, pėsčiųjų ir dviračių infrastruktūrą, gyvūnų migracijos priemones, transporto priemonių eismo keliamo triukšmo (toliau – triukšmas) mažinimo sprendinius, autobusų stoteles bei poilsio aikšteles. Taip pat pristatyta preliminarus susisiekimo schema ir teritorijų poreikis, pažymint, kad abi alternatyvos formuojamos

vadovaujantis tvaraus susisiekiimo principais, siekiant užtikrinti aukštą eismo kokybę bei kuo mažesnę poveikį aplinkai ir visuomenės sveikatai. J. Tamkienė informavo, kad be infrastruktūros plėtos sprendinių alternatyvų palyginimui buvo nagrinėjamas ir papildomų teritorijų poreikis infrastruktūrai įrengti. Pažymėjo, kad žemės paėmimo visuomenės poreikiams poreikis bus nustatytas sprendinių konkretizavimo stadijoje, o vykdomas tik pagal galiojančius įstatymus. Bus siekiama kuo mažiau pažeisti privačią nuosavybę ir taikyti žemės paėmimą visuomenės poreikiams tik tada, kai tai neišvengiama. Rengėja toliau pristatė alternatyvų palyginamąją lentelę. Informavo, kad alternatyvos detalios grafiškai atvaizduotos grafinėje dalyje ir aiškinamajame rašte ir, vadovaujantis eismo, socialinio, ekonominio ir aplinkos vertinimais, Alternatyva Nr. 2 yra vertinama palankiau.

Toliau UAB „Tyrens Lietuva“ atstovė Simona Venskaitienė pristatė SPAV ataskaitą. S. Venskaitienė paminėjo, kad SPAV atliekamas vadovaujantis Planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo tvarkos aprašu ir yra atliekamas ūkinėms veikloms, įrašytoms į Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 1 ar 2 priedus ir apima didesnę nei 10 kv. kilometrų plotą. SPAV metu dėl Vystymo plano bendrųjų sprendinių (konceptijos) alternatyvų ir galimų jų įgyvendinimo pasekmių nustatyta tvarka konsultuojamasi su SPAV subjektais ir visuomene.

S. Venskaitienė pristatė SPAV ataskaitos apimties nustatymo dokumentui gautas SPAV subjektų išvadas ir pasiūlymus. Paminėjo, kad Kultūros ministerija ir Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos SPAV apimties dokumentui pritarė be pastabų. Aplinkos ministerija SPAV apimties dokumentui teikė pastabas dėl patikslinimo, kokio intensyvumo karsto grupėms priskirta teritorija bei dėl užtikrinimo, jog planuojami sprendiniai darytų kuo mažesnę poveikį ekosistemoms ir upių hidromorfologijai. Sveikatos apsaugos ministerija SPAV apimties dokumentui teikė reikalavimus, kad, rengiant SPAV ataskaitą, būtų atsižvelgta į tai, kad, jei bus projektuojami didesnės negu 25 W efektyviosios spinduliuotės galios radiotechniniai objektai, jų įrengimas turi atitikti Radiotechninio objekto radiotechninės dalies projekto ir elektromagnetinės spinduliuotės stebėsenos plano derinimo tvarkos aprašo reikalavimus. Į pateiktas pastabas rengiant SPAV ataskaitą buvo atsižvelgta.

S. Venskaitienė pristatė SPAV ataskaitos derinimo eigą. Paminėjo, kad šiuo metu yra gautos trys SPAV subjektų išvados. Informavo, kad Sveikatos apsaugos ministerija dokumentui teikė pasiūlymus patikslinti informaciją ar vertinant triukšmą buvo vadovautasi atnaujinta Lietuvos higienos norma HN 33:2026 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeniniuose pastatuose bei jų aplinkoje“. Kultūros ministerija dokumentams iš esmės pritaria, tačiau prašoma SPAV ataskaitoje nurodyti, kad šio Vystymo plano sprendinių konkretizavimo stadijoje būtina kreiptis į Kultūros paveldo departamentą dėl vietos, kurioje kelio A10 sprendiniai kerta Siaurojo geležinkelio kompleksą. Aplinkos ministerija pasiūlė patikslinti SPAV ataskaitą dėl oro užterštumo ribinių verčių, kurios nurodytos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2024/2881 dėl aplinkos oro kokybės ir švaresnio oro Europoje ir bus taikomos nuo 2030 m. Ji nurodė, kad į pastabas buvo atsižvelgta ir atitinkamai papildyta SPAV ataskaita. Taip pat ji paminėjo, jog Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos prie Aplinkos ministerijos išvados vis dar laukiama.

Toliau S. Venskaitienė pristatė pasekmių aplinkai vertinimą. Paminėjo, kad taip pat buvo vertinama 0 Alternatyva (esama situacija, kai Vystymo plano sprendiniai neįgyvendinami). Esamoje situacijoje nustatyta, kad kelio A10 artimoje aplinkoje esančių gyvenamųjų namų aplinkoje yra viršijamos triukšmo ribinės vertės, Alternatyvų Nr. 1 ir Nr. 2 atvejais siūlomos triukšmo mažinimo priemonės užtikrins, kad triukšmo ribiniai dydžiai nebūtų viršijami, taip pat numatomas teigiamas poveikis visuomenės sveikatai eismo saugumo, triukšmo sumažėjimo aspektais. Paminėjo, kad aplinkos oro ir klimato kaitos aspektus numatomas teigiamas poveikis visų alternatyvų atveju.

esamos ir prognozuojamos oro teršalų koncentracijos sumažėjimų. Paviršinio ir požeminio vandens bei dirvožemio aspektu nenumatoma reikšmingų pasekmių, o alternatyvų sprendinių įgyvendinimo atveju bus diegiamos įvairios priemonės, kurios padės apsaugoti požeminius ir paviršinius vandens telkinius bei dirvožemį. Vertinant poveikį natūralioms buveinėms ir biologinei įvairovei nustatyta, kad abiejų alternatyvų įgyvendinimas turėtų teigiamą poveikį. Planuojamas kelio aptvėrimas tinkline tvora padės sumažinti laukinių gyvūnų patekimo į važiuojamąją dalį ir susidūrimų su transporto priemonėmis riziką. Taip pat numatyta įrengti gyvūnų migracijai skirtus antžeminius ir požeminius praėjimus, kurie užtikrins saugų gyvūnų judėjimą per kelią ir prisidės prie ekologinių ryšių išsaugojimo. Kraštovaizdžio aspektu pastebimas trumpalaikis neigiamas poveikis statybų darbų numatomas dėl želdinių pašalinimo, dirvožemio nukasimo. Kultūros paveldo aspektu reikšmingas neigiamas poveikis nėra numatomas. Siekiant išvengti neigiamo poveikio kultūros paveldo vertybei – Pumpėnų žydų kapinėms, abiejų alternatyvų sprendiniai formuojami taip, kad nepatektų į kultūros paveldo teritoriją, todėl neigiamas poveikis šiai teritorijai nenumatomas. Į Vystymo plano alternatyvų teritoriją patenkančių Baltijos kelią žyminčių ženklų perkėlimo metu bus užtikrinama, kad nebūtų pažeistos kultūros paveldo objektų vertingosios savybės, vadovaujantis Paveldo tarybos reglamento reikalavimais ir darbai bus derinami su Kultūros paveldo departamentu. Aplinkos komponentų ir pasekmių jiems tarpusavio sąveikos aspektu neigiamas ilgalaikis ir kaupiamasis poveikis yra numatomas tik nulinės alternatyvos atveju. Įgyvendinti Vystymo plano sprendiniai duotų ilgalaikį ir kaupiamąjį teigiamą poveikį aplinkos komponentų ir pasekmių tarpusavio sąveikai. Nauda visuomenei numatoma strateginiu, saugaus eismo, techniniu, aplinkosauginiu, socialiniu-ekonominiu ir finansiniu aspektais. Materialinių antropogeninių išteklių atveju yra numatomas teigiamas poveikis įgyvendinus vieną iš alternatyvų, nes sukurta susisiekimo infrastruktūra naudosis gyventojai, privatus ir viešasis sektoriai, įrengtos susisiekimo komunikacijos taps materialinėmis vertybėmis. Socialinės ir ekonominės aplinkos aspektu neįgyvendinus Vystymo plano sprendinių numatomas tik situacijos blogėjimas. Neigiamas sprendinių poveikis susijęs su Vystymo plano sprendiniais įgyvendinti visuomenės poreikiams paimama žeme. Teigiamas ilgalaikis ir kaupiamasis poveikis numatomas dėl saugumo kelyje padidėjimo, patogesnio ir greitesnio susisiekimo užtikrinimo. Taip pat rekonstravus kelią A10 numatomas teigiamas poveikis dėl sumažėjusio šio kelio remontų poreikio, avaringumo sumažėjimo ir padidėjusio valstybės turto.

S. Venskaitienė toliau pristatė daugiakriterinės analizės vertinimo metodiką ir rezultatus. Informavo, kad Vystymo plano sprendiniai formuojami atsižvelgiant į aplinkos apsaugos ir darnios plėtros principus, kuriais siekiama aukštesnės gyvenimo ir aplinkos kokybės. Palyginus skirtingais būdais (pagal SPAV, daugiakriterinę analizę, kaštų-naudos analizę) atliktų alternatyvų vertinimo rezultatus darytina išvada, kad palankiausiai vertintina Alternatyva Nr. 2.

Toliau L. Norkienė detaliau apžvelgė iki šio susirinkimo gautus 14 visuomenės pasiūlymų, į kurių pirmąją dalį – pirmus 7 atsakytą, o į likusius 7 pasiūlymus atsakymai yra rengiami. Po pristatymo L. Norkienė informavo, kad klausimų iš nuotoliu prisijungusių dalyvių nėra gauta ir perdavė žodį salėje susirinkusiems dalyviams.

pasiteiravo datos, kada prasidės žemės paėmimo visuomenės poreikiams procesai.

L. Norkienė atsakė, kad planuojama, jog Vystymo planas būtų baigtas ir patvirtintas 2027 metų II-ąjį ketvirtį. Dėl Vystymo plano įgyvendinimo bei tolimesnių veiksmų perdavė žodį AB „Via Lietuva“ atstovams.

AB „Via Lietuva“ atstovė Nijolė Baurėnienė paaiškino, kad žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūra yra aiškiai reglamentuota teisės aktuose. Diskusijos metu akcentuoti turto vertinimo, atlyginimo savininkams ir bendraturčiams bei žemės paėmimo visuomenės poreikiams terminų klausimai. Taip pat aptartos atliekamos žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūros, turto vertinimo ir ataskaitų parengimo bei atsiskaitymo su savininkais tvarka.

_____ pasiteiravo, ar nereikia pačiam atlikti visuomenės poreikiams paimamo nekilnojamojo turto vertinimo.

N. Bautrėnienė plačiau paaiškino, kaip vyksta visuomenės poreikiams paimamo turto vertinimas.

_____ teiravosi, ar kelio plėtra negalėtų būti vykdoma tik vienoje kelio pusėje.

N. Bautrėnienė paaiškino, kad projektuotojai siekia maksimaliai sumažinti poveikį gretimoms teritorijoms ir kiek įmanoma išvengti papildomo žemės paėmimo visuomenės poreikiams. Tačiau tam tikrose vietose vienpusis kelio A10 platinimas nėra galimas dėl esamų inžinerinių tinklų, įskaitant dujotiekius, bei abiejose kelio pusėse esančios gyvenamosios paskirties teritorijų ir statinių. Todėl techniniai ir teritoriniai apribojimai ne visais atvejais leidžia esamo kelio plėtrą vykdyti tik vienoje pusėje.

_____ pasiteiravo dėl triukšmą mažinančių sienelių įrengimo galimybių.

N. Bautrėnienė paaiškino, kad preliminarios triukšmo mažinimo priemonės, įskaitant apsaugines sieneses, yra numatomos Vystymo plano sprendiniuose, atsižvelgiant į atliktų tyrimų ir vertinimų rezultatus.

Susisiekimo ministerijos atstovė Daiva Balnienė papildomai paaiškino atlyginimo už visuomenės poreikiams paimamą žemę tvarką ir nekilnojamojo turto vertinimo principus. Taip pat susirinkimo dalyvius paragino aktyviai dalyvauti viso proceso metu, paaiškino, kad apie tolimesnius procedūros etapus ir priimamus sprendimus asmenys bus informuojami oficialiais pranešimais ir kvietimais.

_____ pasiteiravo ar žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūra galėtų būti taikoma ir komercinės paskirties pastatams.

D. Balnienė paaiškino, kad vertinami visi į projekto teritoriją patenkantys nekilnojamojo turto objektai, nepriklausomai nuo jų paskirties. Nekilnojamojo turto vertintojas nustato gyvenamosios, komercinės ir kitos paskirties turto vertę teisės aktų nustatyta tvarka.

N. Bautrėnienė priminė, kad šiuo Vystymo plano etapu pagrindinis dėmesys skiriamas Vystymo plano bendrųjų sprendinių rengimui. Pažymėta, kad galimi žemės paėmimo visuomenės poreikiams mastai bei atlyginimo dydžiai bus nustatomi, o nekilnojamojo turto vertinimas atliekamas vėlesniame etape, vykdant teisės aktų nustatytas žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūras.

Neprisistatęs asmuo pasiteiravo, koku būdu bus informuojamas apie tolimesnius procedūros etapus.

N. Bautrėnienė atsakė, kad toliau visa su Vystymo plano parengimu ir žemės paėmimo procedūromis susijusi informacija suinteresuotiems asmenims bus teikiama oficialiais pranešimais. Asmenys, neturintys oficialios aktyvios elektroninio pristatymo dėžutės, bus informuojami registruotais laiškais paštu teisės aktų nustatyta tvarka.

L. Norkienė priminė susirinkusiems, kad žemės paėmimas visuomenės poreikiams bus vykdomas vėlesniame projekto įgyvendinimo etape, parengus ir patvirtinus Vystymo planą, o šiuo metu pristatomi bendrieji Vystymo plano sprendiniai. Pažymėjo, kad, tik pasirinkus koncepcijos alternatyvą ir rengiant konkretizuotus sprendinius, bus nustatyti reikalingi žemės sklypai, specialiosios žemės naudojimo sąlygos bei kiti apribojimai. Informavo, kad žemės savininkai ir kiti naudotojai apie tolimesnius procedūros etapus jau bus informuojami individualiai ir galės teikti pastabas bei pasiūlymus viso Vystymo plano rengimo metu.

██████████ atkreipė dėmesį, kad pateiktoje Vystymo plano medžiagoje pasigedo aerodromui aktualios informacijos. Teiravosi, kaip pagal pateiktus sprendinius numatomas pateikimas į aerodromo teritoriją iš Panevėžio ir Pasvalio pusių, nurodydamas, kad Vystymo plane nerado aiškiai pažymėtų įvažiavimų ir išvažiavimų.

L. Norkienė į ██████████ klausimą atsakė pasitelkusi atspausdintą brėžinį.

██████████ išreiškė susirūpinimą dėl vieno iš siūlomų sprendinių, pažymėdamas, kad numatytas žaliasis tiltas, esantis šalia aerodromo, ilgainiui gali apaugti augmenija ir tapti kliūtimi aerodromo pakilimo tako eksploatavimui. Jis teiravosi, ar toks sprendinys netrukdytų aviacinei veiklai.

L. Norkienė paaiškino, kad šiuo etapu pristatomi Vystymo plano bendrieji sprendiniai, o konkretūs infrastruktūros sprendimai bus detalizuojami vėlesniame projekto įgyvendinimo etape. Pažymėta, kad galimas poveikis aerodromo veiklai ir skrydžių saugai bus vertinamas rengiant techninius sprendinius ir derinant juos su kompetentingomis institucijomis.

██████████ diskusijos metu pažymėjo, kad, jo nuomone, su aerodromo veikla susiję klausimai turėtų būti nagrinėjami lygiagrečiai jau dabartiniame planavimo etape, vertinant sprendinius bei atliekant skersinių pjūvių analizę.

L. Norkienė informavo, kad Vystymo plano o rengime dalyvauja inžinierių ir kitų sričių specialistų komanda, vertinanti su planuojamais sprendiniais susijusius techninius aspektus.

██████████ pasiteiravo, ar rengiant Vystymo plano sprendinius buvo įvertinti reikalavimai, taikomi dvigubos paskirties objektams.

L. Norkienė pažymėjo, kad projekto rengėjai neturi oficialios informacijos, jog minėtas aerodromas yra priskirtas dvigubos paskirties objektams. L. Norkienė pasiūlė ██████████ po susitikimo pasidalyti turima informacija ir šaltiniais, kuriais vadovaujantis yra teigiama, kad aerodromas yra dvigubos paskirties objektas.

██████████ teiraujasi, kaip būtų sprendžiama situacija, jeigu žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūros metu savininkui būtų nustatytas terminas išsikelti pusmetis, tačiau naujas gyvenamasis namas tuo metu dar nebūtų pradėtas statyti.

D. Sriubas paaiškino, jog standartinis išsikėlimo terminas yra 6 mėnesiai. Išimtiniais atvejais šis terminas gali būti pratęstas, jeigu toks pratęsimas netrukdytų projekto įgyvendinimui.

██████████ išreiškė susirūpinimą dėl galimų statybos investicijų nuvertėjimo.

D. Sriubas paaiškino, kad tik pasirinkus vieną iš nagrinėjamų alternatyvų bus rengiami konkretizuoti sprendiniai, kuriuose bus detalizuoti planuojamos infrastruktūros sprendimai ir nustatytas tikslus teritorijų poreikis. Tikslī informacija apie atstumus, užimamus plotus ir kitus techninius parametrus bus žinoma rengiant techninį projektą. Taip pat informavo, kad praktikoje yra buvę atvejų, kai išsikėlimo terminas buvo pratęstas. Tokia galimybė gali būti svarstoma išimtiniais atvejais, ypač kai nekilnojamasis turtas yra vienintelis asmens būstas.

L. Norkienė pasiteiravo susirinkimo dalyvių, ar dar bus bendro pobūdžio klausimų, susijusių su pristatomais Vystymo plano sprendiniais ir projekto eiga.

Salėje susirinkę dalyviai patvirtino, kad daugiau bendro pobūdžio klausimų neturi ir išreiškė norą užduoti individualius klausimus prie brėžinių.

Susirinkimo metu buvo pateikti klausimai, į kuriuos buvo atsakyta. Šio viešo susirinkimo metu pasiūlymų raštu nebuvo gauta.

Kadangi viešo susirinkimo dalyviai daugiau klausimų neturėjo, L. Norkienė padėkojo už aktyvų dalyvavimą ir pasiūlė viešą susirinkimą užbaigti.

Nutarta: Viešą susirinkimą laikyti įvykusi.

Viešo susirinkimo pirmininkas

Darius Sriubas

Viešo susirinkimo sekretorė

Vilma Vanagaitė

**VALSTYBINĖS REIKŠMĖS MAGISTRALINIO KELIO A10 PANEVĖŽYS-PASVALYS-RYGA
SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO
KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS
PRISTATYMAS VISUOMENEI**

Panevėžio rajono savivaldybės administracijos patalpose, adresu Vasario 16-osios g. 27 Panevėžys,
2026 m. birželio mėn. 30 d. 17.00 val.

Asmens duomenys tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų 11.4 papunkčiu.

VIEŠO SVARSTYMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris, el. paštas / atstovaujama institucija, adresas, pareigos, telefono numeris, el. paštas	Parašas	Pasiūlymo registracijos numeris
1.	Elma Konegaitė	UAB „Tyrens Lietuva“		
2.	Jurga Tamšienė	UAB „Tyrens Lietuva“		
3.	Agnė Leščienė	UAB „Tyrens Lietuva“		
4.	Anna Norkevičė	UAB „Tyrens Lietuva“		
5.	Donata Petkevičė	UAB „Tyrens Lietuva“		
6.	Julija Damaševičiūtė	UAB „Tyrens Lietuva“		
7.	Simona Venkaitienė	UAB „Tyrens Lietuva“		
8.	Arvydas Domada	UAB „Tyrens Lietuva“		
10.	Andrius Stomius	UAB „Tyrens Lietuva“		
11.	Dorotas Masiūnas	AB „Via Lietuva“		
12.	Jurga Medvedaitė	AB „Via Lietuva“		
13.				
14.	Mjoli Baubienė	AB „Via Lietuva“		
15.	Tomas Žilabovskis	UAB „Plentprojektas“		
16.	Teresa Gudlauskienė	Susisiekimo ministerija		
17.	Darius Sruobas	SM		

Planavimo organizatorius

(ar jo įgaliotas asmuo)

Darius Sruobas
(Vardas ir pavardė)

**VALSTYBINĖS REIKŠMĖS MAGISTRALINIO KELIO A10 PANEVĖŽYS–PASVALYS–RYGA
SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO
KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS
PRISTATYMAS VISUOMENEI**

Panevėžio rajono savivaldybės administracijos patalpose, adresu Vasario 16-osios g. 27 Panevėžys,
2026 m. birželio mėn. 30 d. 17.00 val.

Asmens duomenys tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų 11.4 papunkčiu.

VIEŠO SVARSTYMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris, el. paštas / atstovaujama institucija, adresas, pareigos, telefono numeris, el. paštas	Parašas	Pasiūlymo registracijos numeris
18	Daina Balniene	SM		
19	Jurgita Jakavičiūtė	SM		
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				

Planavimo organizatorius

(ar jo įgaliotas asmuo)

Darius Srilubar
(Vardas ir pavardė)

Visuomenės informavimo,
konsultavimo ir dalyvavimo
priimant sprendimus dėl teritorijų
planavimo nuostatų
2 priedas

Teams platforma
2026 m. birželio mėn. 30 d. 17 val.

VIEŠO SVARSTYMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris, el. paštas / atstovaujama institucija, adresas, pareigos, telefono numeris, el. paštas	Parašas	Pasiūlymo registracijos numeris
1.	Rasa Bakšytė	UAB „Tyrens Lietuva“, Minijos g. 19, Klaipėda; +37066513112; rasa.baksyte@tyrens.lt		
2.	Jolanta Nemaniūtė-Gužienė	AB „Via Lietuva“, jolanta.nemaniute@vialietuva.lt		
3.	Iveta Veličkaitė	UAB „Tyrens Lietuva“, iveta.velickaite@tyrens.lt		
4.	Kristina Kasiulienė	UAB „Tyrens Lietuva“, kristina.kasiuliene@tyrens.lt		
5.				
6.	Justina Jatužytė	UAB „Tyrens Lietuva“, justina.jatuzyte@tyrens.lt		
Dalyviai prisijungę nuotoliu ir dalyvavę gyvai viešame svarstyme				
7.	Lina Norkienė	UAB „Tyrens Lietuva“, lina.norkiene@tyrens.lt		
8.	Vilma Vanagaitė	UAB „Tyrens Lietuva“, vilma.vanagaite@tyrens.lt		
9.	Agnė Peikštenienė	UAB „Tyrens Lietuva“, agne.peiksteniene@tyrens.lt		
10.	Tomas Želabovskis	UAB „Plentprojektas“, tomas.zelabovskis@ppro.lt		
11.	Jurga Tamkienė	UAB „Tyrens Lietuva“, jurga.tamkiene@tyrens.lt		

Asmens duomenys tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų 11.4 papunkčiu.

Planavimo organizatorius

(ar jo įgaliotas asmuo)

(Parašas)

(Vardas ir pavardė)

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija 188620589, Gedimino pr. 17, 01103 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	VIEŠAS KONSULTAVIMASIS DĖL VALSTYBINĖS REIKŠMĖS MAGISTRALINIO KELIO A10 PANEVĖŽYS–PASVALYS–RYGA SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS VIEŠO SUSIRINKIMO PROTOKOLAS
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-07-13 Nr. 6-2188
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	VILMA VANAGAITĖ, atstovas, UAB "Tyrens Lietuva"
Sertifikatas išduotas	VILMA VANAGAITĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-07-10 17:27:04 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-X-L
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-07-10 17:27:20 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2022-07-16 20:51:29 – 2027-07-15 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Darius Sriubas, Grupės vadovas, Infrastruktūros plėtros grupė
Sertifikatas išduotas	DARIUS SRIUBAS, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-07-13 15:45:43 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-07-13 15:45:48 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA ECC, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2024-06-28 13:06:25 – 2028-06-27 13:06:25
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, i.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	2
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.5
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-07-13 15:53:12)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-07-13 15:53:12 DBSIS