

**VIEŠAS KONSULTAVIMASIS DĖL VALSTYBINĖS REIKŠMĖS MAGISTRALINIO
KELIO A10 PANEVĖŽYS–PASVALYS–RYGA SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ
INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO KONCEPCIJOS IR
STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS**

VIEŠO SUSIRINKIMO PROTOKOLAS

Viešas susirinkimas įvyko 2026 m. liepos 1 d. nuo 17:00 val. iki 20:00 val. Pasvalio rajono savivaldybės patalpose, adresu Vytauto Didžiojo aikštė 1, Pasvalys.

Viešo susirinkimo pirmininkas: Darius Sriubas (Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos Infrastruktūros plėtros grupės vadovas).

Viešo susirinkimo sekretorė: Vilma Vanagaitė (UAB „Tyrens Lietuva“).

Viešo susirinkimo dalyviai:

Darius Sriubas (Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos Infrastruktūros plėtros grupės vadovas);

Lina Norkienė (UAB „Tyrens Lietuva“);

Jurga Tamkienė (UAB Tyrens Lietuva);

Simona Venskaitienė (UAB „Tyrens Lietuva“);

Arvydas Domatas (UAB „Tyrens Lietuva“);

Agnė Peikštenienė (UAB „Tyrens Lietuva“);

Donatas Munščinskas (AB „Via Lietuva“);

Inga Morkūnaitė (AB „Via Lietuva“);

Nijolė Bautrėnienė (AB „Via Lietuva“);

Tomas Želabovskis (UAB „Plentprojektas“).

Kiti viešo susirinkimo dalyviai: dalyvių, atvykusių ir prisijungusių nuotoliniu būdu, sąrašai pridedami.

Darbotvarkė:

1. Viešo susirinkimo vedimo tvarka;
2. Valstybei svarbaus projekto valstybinės reikšmės magistralinio kelio A10 Panevėžys–Pasvalys–Ryga susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo plano bendrųjų sprendinių alternatyvų ir strateginių pasekmių aplinkai vertinimo (toliau – SPAV) ataskaitos pristatymas;
3. Klausimai ir atsakymai.

Viešo susirinkimo eiga:

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos Infrastruktūros plėtros grupės vadovas Darius Sriubas pradėjo susirinkimą ir informavo, kad bus pristatomi Valstybei svarbaus projekto valstybinės reikšmės magistralinio kelio A10 Panevėžys–Pasvalys–Ryga susisiekimo komunikacijų

inžinerinės infrastruktūros vystymo plano (toliau – Vystymo planas) bendrųjų sprendinių alternatyvų ir SPAV ataskaitos dokumentai. Pristatė „Via Baltica“ automagistralės svarbą. Susirinkimo dalyviams buvo parodytas vaizdo įrašas, kaip modernizuota „Via Baltica“ automagistralė tampa strategiškai svarbia, saugesne ir greitesne jungtimi tarp Lietuvos, Lenkijos, Latvijos ir visos Europos bei perdavė žodį Vystymo plano rengėjams.

Lina Norkienė prisistatė, kad atstovauja Vystymo plano rengėjos UAB „Tyrens Lietuva“ komandą ir informavo, kad yra daromas garso įrašas, pagal kurį bus parengtas viešo susirinkimo protokolai. Pasakė, kad susirinkimo metu bus pristatyti valstybinės reikšmės magistralinio kelio A10 Panevėžys–Pasvalys–Ryga (toliau – kelias A10) rekonstrukcijos bendrųjų sprendinių alternatyvos ir SPAV ataskaita. Vystymo plano rengėja supažindino dalyvius su susirinkimo eiga ir tvarka. Nurodė, kad viešo susirinkimo pirmininkas yra Darius Sriubas.

L. Norkienė paminėjo, kad Vystymo plano planavimo organizatorius yra Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija (toliau – Susisiekimo ministerija). Pristatė bendrąją informaciją ir planavimo tikslus: 1) Kelio A10 teritorijoje nustatyti susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo ir įgyvendinimo gaires; 2) Nustatyti susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros plėtrai reikalingas teritorijas ir sudaryti sąlygas šios infrastruktūros darnai ir plėtrai. Akcentavo, kad „Via Baltica“ transporto koridorius Lietuvos Respublikos Seimo 2013 m. birželio 18 d. nutarimu Nr. XII-380 „Dėl „Via Baltica“ transporto koridoriaus Lietuvos dalies projekto pripažinimo ypatingos valstybinės svarbos projektu“ yra pripažintas ypatingos svarbos projektu.

L. Norkienė pristatė planavimo procesą, kurį sudaro trys etapai: parengiamasis, rengimo ir baigiamasis etapas. Paminėjo, kad parengiamajame etape buvo atlikta daug įvairių tyrimų, rengimo etape – atliktas esamos būklės įvertinimas, o šiuo metu yra parengtos ir pristatomos koncepcijos alternatyvos ir SPAV ataskaita. Rengėja pažymėjo, kad po konsultacijų su visuomene bus priimtas sprendimas, kuri iš dviejų Vystymo plano koncepcijos alternatyvų turėtų būti detalizuojama sprendinių konkretizavimo stadijoje. Paminėjo, kad Vystymo plano baigiamąjį etapą sudaro derinimas, tikrinimas, tvirtinimas ir akcentavo, kad dar kartą sprendiniai visuomenei bus pristatomi per konkretizuotų sprendinių viešą svarstymą. Paminėjo, kad visuomenė dalyvauti teritorijų planavimo procese gali visą Vystymo plano rengimo laikotarpį iki viešojo svarstymo pabaigos. Pasakė kad planavimo procesas yra viešas. Informacija paskelbta Susisiekimo ministerijos interneto svetainėje, TPS „Vartai“, AB „Via Lietuva“ interneto svetainėje, savivaldybių interneto puslapiuose, seniūnijų skelbimų lentose bei SPAV ataskaitos rengėjo interneto svetainėje.

L. Norkienė trumpai pristatė esamos būklės įvertinimo rezultatus. Išskyrė pagrindines problemas: kelyje A10 neužtikrinamas pakankamas pralaidumas; didelis avaringumas; didelis vieno lygio sankryžų ir nuovažų kiekis; intensyvus pėsčiųjų judėjimas; greičio ribojimai; neigimas poveikis aplinkai ir žmonėms. Taip pat pristatė eismo srautų modeliavimo ir avaringumo analizės rezultatus bei perdavė žodį teritorijų planavimo vadovei Jurgai Tamkieni.

J. Tamkienė pristatė bendrųjų sprendinių (koncepcijos) alternatyvų formavimo prielaidas: kelyje A10 eismo juostų kiekio didinimas; priešpriešinio eismo srautų atskyrimas; jungiamųjų privažiavimo kelių įrengimas; skirtingų lygių sankryžų su valstybinės reikšmės keliais įrengimo poreikis ir galimybės; skirtingų lygių pėsčiųjų ir dviratininkų perėjų įrengimas; saugaus praėjimo tarp viešojo transporto sustojimo stotelių užtikrinimas; laukinių gyvūnų patekimą į kelio juostą ir važiuojamąją dalį apribojimas, numatant tam reikalingas priemones ir užtikrinant judėjimo jungtis tarp abiejų kelio pusių, būtinas laukinių gyvūnų migracijai.

J. Tamkienė toliau pristatė bendrųjų sprendinių (koncepcijos) alternatyvas. Paminėjo, kad Alternatyvoje Nr. 1 nuo Biržų sankryžos link Latvijos Respublikos kelias planuojamas pagal IIa kategorijos reikalavimus, o Alternatyvoje Nr. 2 visas kelias planuojamas pagal I kategorijos reikalavimus. Paminėjo, kad kelių junglumui užtikrinti yra nustatytos optimalios sankryžų ir

sankirtų vietos. Pažymėjo, kad abiejose alternatyvose planuojama įrengti skirtingų lygių sankryžas ir sankirtas, jungiamuosius kelius, viadukus, tiltus, požemines perėjas, pėsčiųjų ir dviračių infrastruktūrą, gyvūnų migracijos priemonės, transporto priemonių eismo keliamo triukšmo (toliau – triukšmas) mažinimo sprendinius, autobusų stoteles bei poilsio aikštes. Taip pat pristatyta preliminarus susisiekimo schema ir papildomų teritorijų poreikis, pažymint, kad abi alternatyvos formuojamos vadovaujantis tvaraus susisiekimo principais, siekiant užtikrinti aukštą eismo kokybę bei kuo mažesnę poveikį aplinkai ir visuomenės sveikatai. J. Tamkienė informavo, kad be infrastruktūros plėtros sprendinių alternatyvų palyginimui buvo nagrinėjamas ir teritorijų poreikis infrastruktūrai įrengti. Pažymėjo, kad žemės paėmimo visuomenės poreikiams poreikis bus nustatytas sprendinių konkretizavimo stadijoje, o vykdomas tik pagal galiojančius įstatymus. Bus siekiama kuo mažiau pažeisti privačią nuosavybę ir taikyti žemės paėmimą visuomenės poreikiams tik tada, kai tai neišvengiama. Rengėja toliau pristatė alternatyvų palyginamąją lentelę. Informavo, kad alternatyvos detalios grafiškai atvaizduotos grafiniuose dalyje ir aiškinamajame rašte ir vadovaujantis eismo, socialinio, ekonominio ir aplinkos vertinimais, Alternatyva Nr. 2 yra vertinama palankiau.

Toliau UAB „Tyrens Lietuva“ atstovė Simona Venskaitienė pristatė SPAV ataskaitą. S. Venskaitienė paminėjo, kad SPAV atliekamas vadovaujantis Planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo tvarkos aprašu ir yra atliekamas ūkinėms veikloms, įrašytoms į Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 1 ar 2 priedus ir apima didesnę nei 10 kv. kilometrų plotą. SPAV metu dėl Vystymo plano bendrųjų sprendinių (konceptijos) alternatyvų ir galimų jų įgyvendinimo pasekmių nustatyta tvarka konsultuojamasi su SPAV subjektais ir visuomene.

S. Venskaitienė pristatė SPAV ataskaitos apimties nustatymo dokumentui gautas SPAV subjektų išvadas ir pasiūlymus. Paminėjo, kad Kultūros ministerija ir Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos SPAV apimties dokumentui pritarė be pastabų. Aplinkos ministerija SPAV apimties dokumentui teikė pastabas dėl patikslinimo kokio intensyvumo karsto grupėms priskirta teritorija bei dėl užtikrinimo, kad planuojami sprendiniai darytų kuo mažesnę poveikį ekosistemoms ir upių hidromorfologijai. Sveikatos apsaugos ministerija SPAV apimties dokumentui teikė reikalavimus, kad, rengiant SPAV ataskaitą, būtų atsižvelgta į tai, jog, jei bus projektuojami didesnės negu 25 W efektyviosios spinduliuotės galios radiotechniniai objektai, jų įrengimas turi atitikti Radiotechninio objekto radiotechninės dalies projekto ir elektromagnetinės spinduliuotės stebėsenos plano derinimo tvarkos aprašo reikalavimus. Į pateiktas pastabas rengiant SPAV ataskaitą buvo atsižvelgta.

S. Venskaitienė pristatė SPAV ataskaitos derinimo eigą. Paminėjo, kad šiuo metu yra gautos trys SPAV subjektų išvados. Informavo, kad Sveikatos apsaugos ministerija dokumentui teikė pasiūlymus patikslinti informaciją ar vertinant triukšmą buvo vadovautasi atnaujinta Lietuvos higienos norma HN 33:2026 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeniniuose pastatuose bei jų aplinkoje“. Kultūros ministerija dokumentams iš esmės pritaria, tačiau prašoma SPAV ataskaitoje nurodyti, kad šio Vystymo plano sprendinių konkretizavimo stadijoje būtina kreiptis į Kultūros paveldo departamentą dėl vietos, kurioje kelio A10 sprendiniai kerta Siaurojo geležinkelio kompleksą. Aplinkos ministerija pasiūlė patikslinti SPAV ataskaitą dėl oro užterštumo ribinių verčių, kurios nurodytos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2024/2881 dėl aplinkos oro kokybės ir švaresnio oro Europoje ir bus taikomos nuo 2030 m. Nurodė, kad į pastabas buvo atsižvelgta ir atitinkamai papildyta SPAV ataskaita. Taip pat ji paminėjo, jog Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos prie Aplinkos ministerijos išvados vis dar laukiama.

Toliau S. Venskaitienė pristatė pasekmių aplinkai vertinimą. Paminėjo, kad taip pat buvo vertinama 0 Alternatyva (esama situacija, kai Vystymo plano sprendiniai neįgyvendinami). Esamoje

situacijoje nustatyta, kad kelio A10 artimoje aplinkoje esančių gyvenamųjų namų aplinkoje yra viršijamos triukšmo ribinės vertės, Alternatyvų Nr. 1 ir Nr. 2 atvejais siūlomos triukšmo mažinimo priemonės užtikrins, kad triukšmo ribiniai dydžiai nebūtų viršijami, taip pat numatomas teigiamas poveikis visuomenės sveikatai eismo saugumo, triukšmo sumažėjimo aspektais. Paminėjo, kad aplinkos oro ir klimato kaitos aspektus numatomas teigiamas poveikis visų alternatyvų atveju esamos ir prognozuojamos oro teršalų koncentracijos sumažėjimų. Paviršinio ir požeminio vandens bei dirvožemio aspektu nenumatoma reikšmingų pasekmių, o alternatyvų sprendinių įgyvendinimo atveju bus diegiamos įvairios priemonės, kurios padės apsaugoti požeminius ir paviršinius vandens telkinius bei dirvožemį. Vertinant poveikį natūralioms buveinėms ir biologinei įvairovei nustatyta, kad abiejų alternatyvų įgyvendinimas turėtų teigiamą poveikį. Planuojamas kelio aptvėrimas tinkline tvora padės sumažinti laukinių gyvūnų patekimo į važiuojamąją dalį ir susidūrimų su transporto priemonėmis riziką. Taip pat numatyta įrengti gyvūnų migracijai skirtus antžeminius ir požeminius praėjimus, kurie užtikrins saugų gyvūnų judėjimą per kelią ir prisidės prie ekologinių ryšių išsaugojimo. Kraštovaizdžio aspektu pastebimas trumpalaikis neigiamas poveikis statybų darbų numatomas dėl želdinių pašalinimo, dirvožemio nukasimo. Kultūros paveldo aspektu reikšmingas neigiamas poveikis nėra numatomas. Siekiant išvengti neigiamo poveikio kultūros paveldo vertybei – Pumpėnų žydų kapinėms, abiejų alternatyvų sprendiniai formuojami taip, kad nepatektų į šio kultūros paveldo teritoriją, todėl neigiamas poveikis šiai teritorijai nenumatomas. Į Vystymo plano alternatyvų teritoriją patenkančių Baltijos kelią žyminčių ženklų perkėlimo metu bus užtikrinama, kad nebūtų pažeistos kultūros paveldo objektų vertingosios savybės, vadovaujantis Paveldo tarybos reglamento reikalavimais, o darbai bus derinami su Kultūros paveldo departamentu. Aplinkos komponentų ir pasekmių jiems tarpusavio sąveikos aspektu neigiamas ilgalaikis ir kaupiamasis poveikis yra numatomas tik nulinės alternatyvos atveju. Įgyvendinti Vystymo plano sprendiniai duotų ilgalaikį ir kaupiamąjį teigiamą poveikį aplinkos komponentų ir pasekmių tarpusavio sąveikai. Nauda visuomenei numatoma strateginiu, saugaus eismo, techniniu, aplinkosauginiu, socialiniu-ekonominiu ir finansiniu aspektais. Materialinių antropogeninių išteklių atveju yra numatomas teigiamas poveikis įgyvendinus vieną iš alternatyvų, nes sukurta susisiekimo infrastruktūra naudosis gyventojai, privatus ir viešasis sektoriai, įrengtos susisiekimo komunikacijos taps materialinėmis vertybėmis. Socialinės ir ekonominės aplinkos aspektu neįgyvendinus Vystymo plano sprendinių, numatomas tik situacijos blogėjimas. Neigiamas sprendinių poveikis susijęs su Vystymo plano sprendiniais įgyvendinti visuomenės poreikiams paimama žeme. Teigiamas ilgalaikis ir kaupiamasis poveikis numatomas dėl saugumo kelyje padidėjimo, patogesnio ir greitesnio susisiekimo užtikrinimo. Taip pat rekonstravus kelią A10, numatomas teigiamas poveikis dėl sumažėjusio šio kelio remontų poreikio, avaringumo sumažėjimo ir padidėjusio valstybės turto.

S. Venskaitienė toliau pristatė daugiakriterinės analizės vertinimo metodiką ir rezultatus. Informavo, kad Vystymo plano sprendiniai formuojami atsižvelgiant į aplinkos apsaugos ir darnios plėtros principus, kuriais siekiama aukštesnės gyvenimo ir aplinkos kokybės. Palyginus skirtingais būdais (pagal SPAV, daugiakriterinę analizę, kaštų-naudos analizę) atliktų alternatyvų vertinimo rezultatus, darytina išvada, kad palankiausiai vertintina Alternatyva Nr. 2.

Toliau L. Norkienė detaliau apžvelgė iki šio susirinkimo gautus 14 visuomenės pasiūlymų, į kurių pirmąją dalį – pirmus 7 atsakytą, o į likusius 7 pasiūlymus atsakymai yra rengiami.

L. Norkienė žodį toliau perdavė kelių projektavimo ekspertui UAB „Plentprojektas“ atstovui Tomui Želabovskiui.

T. Želabovskis plačiau supažindino su planuojamo kelio A10 rekonstravimo sprendiniais, naudodamas vaizdinę medžiagą ir projekto schemas. Paaiškino projekto tikslus ir poreikį, aptarė susisiekimo gerinimo, eismo saugos bei karinio mobilumo aspektus. Buvo pristatytas planuojamų sankryžų ir jungiamųjų kelių išdėstymas, užtikrinantis gyvenamųjų vietovių pasiekiamumą ir

susisiekimą su gretimomis teritorijomis. Pateikta informacija su planuojamomis sankryžomis, paaiškinti jų tipai ir funkcijos, pažymint, kad sankryžų ir nuovažų išdėstymas formuojamas vadovaujantis taikomais projektavimo reikalavimais.

T. Želabovskis aptarė pagrindinio kelio ir jungiamųjų kelių sistemą abiejose kelio A10 pusėse, eismo organizavimo principus bei numatomus įvažiavimus ir išvažiavimus. Taip pat pristatė preliminarinius triukšmo mažinimo sprendinius – triukšmo slopinimo sienelės ir jų numatomas vietas. Pažymėjo, kad šių priemonių parametrai ir išdėstymas bus tikslinami rengiant techninį darbo projektą. Papildomai aptarė viešojo transporto organizavimo sprendinius, numatančius saugų keleivių patekimą į stoteles jungiamaisiais keliais, atskiriant pėsčiųjų ir transporto srautus nuo pagrindinio kelio. Pristatė pėsčiųjų judėjimo sprendinius, poilsio aikštelių infrastruktūrą, taip pat infrastruktūrą, skirtą sunkiasvoriam transportui. Informavo apie numatomus atskirų įvažiavimų ir išvažiavimų pertvarkymus.

Po pristatymo moderatorė Agnė Peikštenienė pradėjo klausimų ir atsakymų sesiją, informavo, jog susirinkime yra pateikti du klausimai nuotoliu, taip pat pristatė renginio moderavimo ir dalyvių pasisakymų tvarką. Dalyviai buvo informuoti apie klausimų teikimo galimybes tiek renginio vietoje, tiek nuotoliniu būdu.

[redacted] informavo, kad jos nekilnojamasis turtas patenka į planuojamos plėtros teritoriją, taip pat nurodė iš anksto parengusi rašytinius klausimus ir paprašė juos pateikti organizatoriams.

A. Peikštenienė informavo, kad viešo susirinkimo metu pateiktas rašytinis kreipimasis bus priimtas ir užregistruotas.

[redacted] paklausė, kodėl planuojamos žiedinės sankryžos negalima perkelti Pasvalio kryptimi ir kodėl ties jo gyvenama teritorija nenumatytos triukšmo mažinimo priemonės, atsižvelgiant į numatomą sunkiasvorio transporto srautų ir triukšmo padidėjimą. Taip pat pažymėjo, kad šiuos pasiūlymus buvo pateikęs raštu.

T. Želabovskis paaiškino, kad gyventojų situacija nėra išskirtinė, nes nemažai tokių pastatų yra arti esamo ir rekonstruojamo kelio. Pažymėta, kad projektu kuriama valstybei ir tarptautiniam susisiekimui svarbi infrastruktūra. Dėl siūlymo perkelti žiedinę sankryžą rekomenduota pateikti motyvuotą rašytinį pasiūlymą, nurodant konkrečią vietą ir argumentus, kodėl siūlomas sprendinys būtų tinkamesnis už numatytą planą.

L. Norkienė papildomai informavo, kad dėl aptariamos vietos yra nagrinėjami keli galimi sprendiniai. Įvertinus pateiktus pasiūlymus, bus parengti motyvai, pagrindžiantys, ar žiedinės sankryžos vietą tikslinga keisti, ar palikti numatytą Vystymo planą. Apie priimtą sprendimą ir jo motyvus pasiūlymus dėl to teikę asmenys bus informuoti raštu.

[redacted] išreiškė susirūpinimą dėl planuojamos apsauginės nuo triukšmo tvoros (toliau – apsauginė tvora) ties kavine įrengimo ir todėl galimo poveikio šio verslo matumui. Prašė įvertinti galimybę atsisakyti tvoros ties kavinės teritorija, apsvarstyti poilsio aikštelės įrengimą šalia kavinės bei numatyti patogesnius privažiavimo sprendinius. Taip pat informavo apie kavinės lankomumą ir reikšmę keliautojams, įskaitant tarptautinio transporto srautus.

A. Peikštenienė paaiškino, kad šiuo metu vertinamos dvi galimos alternatyvos. Pažymėta, kad apsauginės tvoros, privažiavimų, viešųjų poilsio aikštelių ir kiti detalieji infrastruktūros sprendiniai bus tikslinami kitame planavimo etape, rengiant konkretizuotus sprendinius.

_____ pasiūlė apsauginę tvorą projektuoti taip, kad būtų išlaikytas kavinės matomumas nuo pagrindinio kelio, taip pat prašė šį aspektą įvertinti rengiant detalizuotus Vystymo plano sprendinius.

S. Venskaitienė atsakė, kad ties kavinės teritorija būtų svarstoma galimybė įrengti permatomus apsauginės tvoros elementus, siekiant išlaikyti kavinės matomumą nuo kelio. Tačiau šią tvorą perkelti ar jos atsisakyti nėra galimybės, nes greta kavinės yra gyvenamieji namai, kuriems turi būti užtikrintos apsaugos nuo triukšmo priemonės.

T. Želabovskis papildė, kad bus įrengti informaciniai kelio ženklai, nurodantys paslaugų objektų kryptis. Taip pat informuota, jog kavinė bus pasiekama jungiamaisiais keliais, kuriais bus galima privažiuoti, apsisukti arba tęsti kelionę. Dėl poilsio aikštelės pažymėta, kad toks poreikis nėra nustatytas, projekte numatomos trys viešosios poilsio aikštelės kitose vietose – viena ties Pasvaliu ir dvi ties Lietuvos–Latvijos siena.

_____ išreiškė susirūpinimą dėl atliktų Panevėžio aplinkkelio sankryžos pertvarkymo sprendinių, teigdamas, kad šioje sankryžoje įgyvendintos eismo reguliavimo priemonės apsunkina sunkiasvorio transporto judėjimą bei didina eismo saugos riziką. Taip pat siūlė projekte numatyti kelio A10 rekonstravimo darbų metu naudojamų apvažiavimų tvarkymą, gerinti matomumą sankryžose ir svarstyti keturių eismo juostų kelio įrengimą atkarpoje nuo Biržų sankryžos iki Lietuvos–Latvijos sienos. Taip pat buvo išsakyta poreikis dėl kelio A17 (Panevėžio aplinkkelio), kuris jungiasi su A10 keliu, rekonstrukcijos.

A. Peikštenienė atsakė, kad klausimai dėl esamų eismo organizavimo sprendinių nėra tiesiogiai susiję su šio Vystymo plano sprendiniais, todėl rekomendavo juos aptarti su AB „Via Lietuva“ arba Susisiekimo ministerijos atstovais po renginio. Taip pat papildomai informavo, kad yra pradėtas magistralinio kelio A17 Vystymo plano rengimas, šių metų eigoje planuojama viešinti pirmuosius parengtus sprendinius, o suinteresuota visuomenė turės galimybę teikti pastabas ir pasiūlymus.

_____ pasiteiravo, kodėl ties degaline apie 20,6 km numatyta žiedinė sankryža ir jungiamasis kelias, tačiau nėra numatytas tiesioginis išvažiavimas pageidaujama kryptimi (nėra tiesioginio patekimo atgal į pagrindinį A10 kelią). Pažymėjo, kad trūksta vienos įvažos ir pasiteiravo, kodėl numatyti būtent tokie sprendiniai.

T. Želabovskis paaiškino, kad kelių techninis reglamentas numato, kad nuvažos ir sankryžos tokiuose keliuose gali būti planuojamos kas 5 km. Informavo, kad ties degaline jau yra numatyta išimtis ir suprojektuotas įvažiavimas į jungiamąjį kelią. Taip pat pažymėjo, kad artimiausia sankryža yra maždaug už 2,5–3 km, todėl, rengėjo vertinimu, objekto pasiekiamumas yra užtikrintas. Naudojantis jungiamaisiais keliais ir sankryžomis, bus galima pasiekti pagrindinį kelią bei judėti visomis reikiamomis kryptimis.

_____ pažymėjo, kad turi panašią degalinę kitoje vietoje ir yra susidūrusi su neigiamu poveikiu verslui dėl ribotų įvažiavimo ir išvažiavimo galimybių. Atsižvelgdama į ankstesnę patirtį,

ji prašė išimties tvarka numatyti papildomą išvažiavimą Rygos kryptimi ir taip sumažinti galimą neigiamą poveikį verslui.

T. Želabovskis informavo, kad pateiktas pasiūlymas dėl papildomo išvažiavimo bus apsvarstytas ir įvertintas tolimesnio projektavimo metu.

A. Peikštenienė patikslino, kad iki šiol rašytinis pasiūlymas dėl šio klausimo nebuvo gautas. Dalyvė buvo pakviesta pasiūlymą pateikti susirinkimo metu, užpildant pasiūlymo formą. Pažymėta, kad pateiktas pasiūlymas bus išnagrinėtas ir atsakymas pareiškėjai bus pateiktas raštu.

[redacted] pasiteiravo, kaip, rengiant projektą, buvo įvertinta Smilgelių kaimo ateitis ir kokie sprendiniai numatomi vaikų saugumui užtikrinti, ypač atsižvelgiant į Pumpėnų gyvenvietėje veikiančią gimnaziją.

A. Peikštenienė paaiškino, kad rengiamas Vystymo planas sprendžia kelio A10 susisiekimo infrastruktūros vystymą, todėl gyvenviečių ar kaimų vidaus teritorijose sprendinių nenumatoma.

T. Želabovskis informavo, jog saugus gimnazijos vaikų bei kitų pėsčiųjų judėjimas numatomas jungiamaisiais keliais, o Vystymo plane planuojami pėsčiųjų ir dviračių takai, užtikrinantys saugų susisiekimą tarp gyvenvietės dalių ir viešojo transporto stotelių.

[redacted] pasiteiravo, ar buvo svarstomi kiti alternatyvūs sprendiniai.

T. Želabovskis paaiškino, kad buvo nagrinėtos įvairios alternatyvos ir pasirinktas sprendinys, kuris, vertintojų nuomone, geriausiai užtikrina eismo saugą ir susisiekimo poreikius.

[redacted] paklausė, ar buvo nagrinėjami sprendiniai, kurie leistų sumažinti privačių žemės sklypų poreikį projekto įgyvendinimui.

T. Želabovskis informavo, kad šiuo metu nėra kitų alternatyvų, kurios leistų reikšmingai sumažinti privačių žemės sklypų poreikį.

[redacted] pasiteiravo, ar buvo atliktas SPAV, kuriame būtų atskirai įvertintas poveikis Pumpėnų gimnazijai, jos veiklai ir mokinių saugumui.

S. Venskaitienė paaiškino, kad SPAV buvo atliktas visai planuojamai kelio A10 atkarpai, vertinant numatomų sprendinių poveikį aplinkai ir gretimoms teritorijoms. Gimnazija buvo vertinama bendrame nagrinėjamos teritorijos kontekste, kartu su kitais jautriais objektais, esančiais planuojamo kelio poveikio zonoje.

[redacted] pasiteiravo, kaip, įgyvendinant projektą, bus sprendžiami medžių ir želdinių išsaugojimo bei iškirtimo klausimai.

S. Venskaitienė atsakė, kad medžių išsaugojimo ir kirtimo klausimai bus sprendžiami tolesniuose projektavimo etapuose. Rengiant tokį projektą, bus vertinama galimybė maksimaliai išsaugoti esamus želdinius, o tais atvejais, kai to padaryti nebus galima, bus numatomos kompensacinės priemonės, įskaitant naujų želdinių at sodinimą.

A. Peikštenienė informavo, kad daugiau užsiregistravusių pasisakyti renginio metu pirmumo eile nėra. Pažymėjo, kad yra gauti du nuotoliniu būdu pateikti klausimai, į kuriuos renginio metu dar nebuvo atsakyta, todėl buvo pereita prie jų nagrinėjimo.

(nenurodė pavardės, klausimas pateiktas nuotoliu Teams) teiravosi, koku būdu pėstieji per Vystymo plane nurodytą sankryžą Nr. 38 iš Kiemelių–Papyvesių–Diliauskų galės saugiai kirsti kelią ir pasiekti Pasvalio miestą.

T. Želabovskis paaiškino, kad visose planuojamose sankryžose numatomos pėsčiųjų judėjimo galimybės. Nors konkretūs pėsčiųjų perėjimo sprendiniai šiame etape dar nėra detalizuoti, jie bus tikslinami kitame projekto etape, taip pat pažymėta, kad visose sankryžose pėstiesiems bus sudarytos sąlygos saugiai patekti iš vienos kelio pusės į kitą.

(klausimas pateiktas nuotoliu Teams) pasiteiravo apie terminus, kuriais planuojama pradėti ir baigti kelio rekonstravimo darbus ties Pasvaliu.

AB „Via Lietuva“ atstovė Inga Morkūnaitė atsakė, jog viso „Via Baltica“ projekto preliminarini įgyvendinimo pabaiga planuojama iki 2035 metų.

A. Peikštenienė informavo, kad į visus nuotoliniu būdu pateiktus klausimus buvo atsakyta. Susirinkimo dalyviai buvo pakviesti užduoti papildomus klausimus.

pasiteiravo, kaip bus organizuojamas dviratininkų judėjimas ir kaip tarpusavyje jungsis projektuojami pėsčiųjų ir dviračių takai, atsižvelgiant į intensyvų judėjimą.

A. Peikštenienė paaiškino, kad šiame Vystymo plano etape sprendiniai dar nėra detalizuoti. Konkretūs pėsčiųjų ir dviračių infrastruktūros sprendimai, jų jungtys ir perėjimo vietos bus tikslinami kitame planavimo etape, rengiant detalizuotus sprendinius. Pažymėta, kad Vystymo plane numatomas pėsčiųjų ir dviratininkų susisiektimo užtikrinimas.

pažymėjo, kad triukšmo mažinimo priemonės numatytos tik tam tikrose kelio atkarpose, tačiau ties viena žiedine sankryža, kurioje taip pat yra intensyvus eismas jau šiuo metu juntamas triukšmas, apsaugos nuo triukšmo priemonių nenumatyta. Pasiteiravo, kodėl jos nurodytoje vietoje nėra planuojamos triukšmo mažinimo priemonės.

S. Venskaitienė paaiškino, kad šiame etape pateikti triukšmo mažinimo sprendiniai yra preliminarūs. Informuota, jog kitame projektavimo etape bus atliekami detalesni vertinimai ir prireikus nagrinėjamos papildomos triukšmo mažinimo priemonės, įskaitant jų poreikį konkrečiose kelio atkarpose.

A. Peikštenienė papildė, kad akustinės užtvaros bei garso sienelės projektuojamos vadovaujantis triukšmo modeliavimo rezultatais ir galiojančių teisės aktų bei norminių reikalavimų nuostatomis. Todėl triukšmo mažinimo priemonių poreikis ir jų išdėstymas nustatomas pagal atliktų vertinimų rezultatus ir bus tikslinamas tolesniuose projektavimo etapuose.

išreiškė susirūpinimą, ar į visuomenės teikiamus pasiūlymus bus realiai atsižvelgta. Ragino įvertinti papildomų susisiektimo sprendinių poreikį Talačkonių kaime, įskaitant papildomas jungtis tarp abiejų kelio pusių, galimybę įrengti papildomą tunelį ar pravažiavimą, užbaigti vietinių kelių infrastruktūros tvarkymą bei užtikrinti patogesnę susisiekimą gyvenvietės gyventojams. Taip pat atkreipė dėmesį į galimus stambiųjų laukinių gyvūnų migracijos kelius ir pasiūlė svarstyti papildomas gyvūnų pralaidas. Be to, buvo iškeltas klausimas dėl jungiamųjų kelių parametrų, kelkraščių pločio bei projektuojamų tunelių matmenų.

T. Želabovskis paaiškino, kad šiame etape konkretūs tunelių parametrai dar nėra galutinai detalizuoti. Preliminariai projektuojami sprendiniai numato ne mažesnę kaip 5,5 m aukščio gabaritą, vadovaujantis galiojančiais normatyviniais reikalavimais. Taip pat informuota, kad numatoma apie 6 m pločio važiuojamoji dalis, papildomai įvertinamas gabaritas po 0,5-1 m į abi puses. Pažymėjo, kad galutiniai tokių statinių matmenys bus tikslinami rengiant detalesnius projektinius sprendinius. Papildomai pažymėta, kad tokiuose statiniuose bus numatytos ir pėsčiųjų judėjimui skirtos zonos.

S. Venskaitienė patikslino, kad Vystymo plane yra numatyti tiek mažųjų, tiek vidutinių, tiek stambiųjų gyvūnų praėjimai. Jų vietos ir parametrai nustatyti remiantis atliktais bioįvairovės tyrimais bei vertinimo ataskaitomis, atsižvelgiant į konkrečiose teritorijose nustatytas gyvūnų migracijos kryptis, rūšinę sudėtį ir eismo įvykių su laukiniais gyvūnais riziką.

A. Peikštenienė pažymėjo, kad dalis susirinkimo dalyvių iškeltų klausimų dėl jungiamųjų kelių, sankryžų ir vietinės infrastruktūros tvarkymo susirinkimo metu nebuvo išsamiai atsakyti. Pasiteirauta, ar šie pasiūlymai ir klausimai jau yra pateikti raštu, kad juos būtų galima detalai įvertinti ir parengti motyvuotus atsakymus teisės aktų nustatyta tvarka.

T. Želabovskis papildė, kad jungiamųjų kelių parametrai nustatomi vadovaujantis galiojančiais reglamentais. Taip pat pažymėta, kad šiame etape konkretūs sprendiniai dar nėra detalizuoti. Rengiant kitą projekto stadiją, bus vertinamas vietinio eismo pobūdis ir poreikiai, siekiant užtikrinti tinkamas sąlygas įvairių transporto priemonių eismui ir prasilenkimui.

[redacted] pasiteiravo, ar buvo svarstoma planuojamą žiedinę sankryžą ties Pumpėnų gimnazija perkelti toliau nuo ugdymo įstaigos, kadangi šiuo metu šioje vietoje nėra šaligatvio ir, gyventojų nuomone, nėra užtikrintas pakankamas pėsčiųjų saugumas. Taip pat teiravosi, ar būtų galima sutvarkyti rajoninį kelią ir svarstyti žiedinės sankryžos perkėlimą į Pušaloto pusę.

T. Želabovskis paaiškino, kad galimybės lokaliai koreguoti trasos padėtį ir perkelti žiedinę sankryžą toliau nuo gimnazijos yra ribotos. Sankryžos ir kelio padėtis nustatoma vadovaujantis projektavimo reglamentais, numatytais posūkių spinduliais bei kitais techniniais parametrais. Pažymėta, kad, reikšmingai atitraukus sankryžą, nebūtų užtikrinti magistraliniam keliui keliami geometriniai ir eismo saugos reikalavimai.

[redacted] pasiteiravo, koks numatomas bendras kelio plotis, įskaitant magistralinį kelią, jungiamuosius kelius, kelkraščius.

T. Želabovskis atsakė, kad pagrindinio magistralinio kelio plotis preliminariai numatomas apie 25 m. Taip pat informuota, kad įvertinus jungiamuosius kelius bendras plotis siektų apie 60-65 metrus.

[redacted] pasiteiravo, ar būtų galimybė pakeisti jungiamojo kelio trasą ties Pumpėnų miesteliu, kad po rekonstrukcijos esančios žydų kapinės nepatektų tarp magistralinio ir jungiamojo kelio.

T. Želabovskis informavo, kad galimybės perkelti jungiamąjį kelią nėra, nepakanka vietos reikiamiems infrastruktūros elementams įrengti. Pažymėta, kad planuojamų sprendinių vieta parinkta atsižvelgiant į teritorinius apribojimus ir techninius projektavimo reikalavimus.

_____ pasiteiravo ar, prasidėjus kelio A10 rekonstrukcijos darbams ir eismo dalyviams pasirinkus alternatyvius maršrutus, būtų galima anksčiau sutvarkyti vietinius kelius, kuriais, tikėtina, padidės transporto srautai.

A. Peikštenienė atsakė, jog klausimas dėl kitų kelių remonto darbų organizavimo ir jų eiliškumo nėra nagrinėjamų sprendinių dalis. Todėl šiuo metu atsakyti, ar konkretus kelias galėtų būti sutvarkytas anksčiau, nėra galimybės. Dėl šių klausimų rekomenduota kreiptis į rūpimų kelių savininką.

_____ pasiteiravo, ar dėl prognozuojamo eismo intensyvumo padidėjimo numatoma įrengti šaligatvį šalia Pumpėnų gimnazijos.

T. Želabovskis paaiškino, kad klausimas dėl šaligatvio įrengimo nepatenka į šio Vystymo plano apimtį, todėl sprendiniai dėl vietinės gatvės infrastruktūros ir pėsčiųjų takų įrengimo šiame Vystymo plane nėra numatomi. Dėl šio klausimo rekomenduota kreiptis į savivaldybę, atsakingą už vietinės reikšmės gatvių tvarkymą ir plėtrą.

_____ pasiūlė įvertinti papildomas triukšmo mažinimo priemones, pageidautų perregimumų sienelių dėl didesnio šviesos kiekio vietiniams gyventojams.

A. Peikštenienė atsakė, jog pasiūlymas dėl triukšmo mažinimo priemonių bus vertinamas tolesniuose projektavimo etapuose. Pažymėta, kad triukšmo sienelių parametrai, įskaitant jų aukštį, konstrukciją ir galimą perregimumą, dar bus tikslinami. Informuota, kad pateiktas pasiūlymas dėl didesnio sienelių skaidrumo yra užfiksuotas ir bus įvertintas rengiant detalesnius sprendinius.

_____ pasiteiravo, kaip projekte vertinama situacija, kai planuojama paaimama žemė visuomenės poreikiams paliečia gyvenamuosius namus ar sklypus, kurių nuosavybės teisiniai klausimai nėra iki galo sutvarkyti.

A. Peikštenienė paaiškino, kad šiame etape dar nėra nustatytos galutinės žemės paėmimo ribos. Informuoja, kad tik kitame Vystymo plano sprendinių konkretizavimo etape paaiškės konkretūs žemės plotai, kurie gali būti reikalingi rekonstrukcijos projektui įgyvendinti. Taip pat pažymėta, kad žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūros būtų vykdomos atskiru projektu.

AB „Via Lietuva“ atstovė Nijolė Bautrėnienė, papildė ir informavo kad žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūros bus vykdomos atskirame etape. Tuomet atliekamas visuomenės poreikiams paaimamos žemės ir joje esančių statinių, kitų nuostolių vertinimas, o už šioms poreikiams paaimamą nekilnojamąjį turtą atlyginama teisės aktų nustatyta tvarka, vadovaujantis turto vertintojų nustatyta turto verte. Taip pat pažymėta, kad konkretūs sprendiniai ir kompensavimo klausimai bus nagrinėjami tik paaiškėjus tikslioms žemės paėmimo riboms. Gyventojams, kurių nuosavybės ar žemės teisiniai klausimai nėra galutinai sutvarkyti, rekomenduota, esant galimybei, susitvarkyti nuosavybės dokumentus.

_____ papildė, kad bendruomenės gyventojams ne vienerius metus yra akcentuojama būtinybė susitvarkyti nuosavybės dokumentus, tačiau dalis gyventojų dėl finansinių priežasčių neturi galimybių to padaryti.

N. Bautrėnienė paaiškino, kad nesutvarkyti nuosavybės dokumentai gali apsunkinti žemės paėmimo visuomenės poreikiams procesą. Pažymėjo, kad, siekiant sklandaus proceso būtina

įteisinti nuosavybės teises, o jų nesant tam tikrais atvejais gali tekti kreiptis į teismą dėl nuosavybės teisių pripažinimo.

█ pasitiksino, ar iki žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūrų užbaigimo gyventojai galės toliau naudotis savo nekilnojamuoju turtu.

N. Bautrėnienė paaiškino, kad nesutarimai dėl žemės paėmimo visuomenės poreikiams ir atlyginimo dydžio sprendžiami teisės aktų nustatyta tvarka. Taip pat informavo, kad projektas yra pripažintas valstybei svarbiu projektu, todėl žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūros bus vykdomos vadovaujantis Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo nustatyta tvarka. Pažymėjo, kad procedūros metu numatyti kadastriniai matavimai, turto vertinimas ir kitos teisės aktuose nustatytos procedūros, užtikrinančios žemės savininkų informavimą ir dalyvavimą procedūrose.

█ pasiteiravo ar ateityje panašūs susitikimai ir konsultacijos galėtų būti organizuojami seniūnijose, siekiant sudaryti patogesnes sąlygas vietos gyventojams dalyvauti planavimo procese.

N. Bautrėnienė atsakė, jog konsultacijų su visuomene organizavimo tvarką, laiką ir vietą nustato galiojantys teisės aktai. Tačiau pažymėjo, kad, esant poreikiui ir iniciatyvai iš vietos bendruomenių, projekto rengėjai bei užsakovai yra pasirengę atvykti kad ir į Pumpėnų seniūniją ir dalyvauti papildomuose susitikimuose su gyventojais.

A. Peikštenienė pasiteiravo, ar renginio dalyviai turi papildomų klausimų ar pastabų. Informuota, kad buvo gautas dar vienas nuotoliniu būdu pateiktas klausimas. Kadangi klausimų ir atsakymų sesija nuotoliu jau buvo baigta, moderatorė pasiūlė klausimą pateikti raštu.

█ pasiteiravo, ar po projekto įgyvendinimo bus vykdomas triukšmo monitoringas ir, nustačius didesnę nei prognozuota triukšmo lygį atskirose teritorijose, būtų svarstomas papildomų triukšmo mažinimo priemonių, įskaitant papildomų triukšmo sienelių įrengimą, taikymas.

A. Peikštenienė informavo, kad šiuo metu vykdomas teritorijų planavimo etapas ir įgyvendinimo projektas dar nėra parengtas ir paprašė salėje esančių AB „Via Lietuva“ atstovų plačiau pakomentuoti atsakymą.

N. Bautrėnienė informavo, kad projektų įgyvendinimo metu atliekami teisės aktuose numatyti stebėsenos ir kontrolės veiksmai, kurių metu vertinama, ar pasiekti projektuose numatyti tikslai ir rodikliai. Taip pat pažymėjo, kad triukšmo valdymo ir kontrolės reikalavimai yra nustatyti galiojančiuose teisės aktuose.

█ pasiteiravo koks yra triukšmo monitoringo vykdymo terminas po projekto įgyvendinimo.

N. Bautrėnienė informavo, kad triukšmo monitoringas vykdomas ne mažiau penkerius metus.

█ išreiškė susirūpinimą, kad numatytų laukinių gyvūnų migracijos priemonių gali nepakakti, atkreipdamas dėmesį, jog didiesiems gyvūnams suplanuoti du praėjimai. Taip pat pasiteiravo, ar, planuojant gyvūnų migracijos sprendinius, buvo konsultuotasi su medžiotojų bendruomene.

S. Venskaitienė informavo, kad rengiant sprendinius buvo konsultuotasi su medžiotojų bendruomene. Pažymėjo, kad didiesiems gyvūnams numatyti migracijos statiniai parinkti atsižvelgiant į nustatytus migracijos kelius ir teritorines sąlygas, o Vystymo plane taip pat numatytos papildomos gyvūnų apsaugos ir migracijos užtikrinimo priemonės. Informavo, kad kelyje A10 numatyti trys žalieji tiltai (vienas Panevėžio rajone ir du Pasvalio rajono savivaldybėje), taip pat praėjimai stambiesiems gyvūnams yra numatyti šalia upių.

█ pasiteiravo, kaip kelio A10 plėtos sprendiniai derinami su planuojamu „Rail Baltica“ projektu, kokį poveikį šių infrastruktūros projektų sąveika turės teritorijų vientisumui ir gyventojų susisiekimo galimybėms, bei ar bus užtikrintas patogus susisiekimas tarp skirtingų Pasvalio miesto ir rajono dalių.

A. Peikštenienė paaiškino, kad klausimas dėl „Rail Baltica“ projekto poveikio teritorijų vientisumui detaliau turėtų būti labiau adresuojamas to projekto rengėjams. Taip pat informavo, kad kelio A10 plėtos sprendiniai rengiami atsižvelgiant į esamą susisiekimo infrastruktūrą, o pagrindinės susisiekimo arterijos ir jungtys yra išlaikomos, siekiant užtikrinti gyventojų susisiekimo galimybes tarp skirtingų teritorijų.

Susisiekimo ministerijos atstovas Darius Sriubas informavo, jog, rengiant „Via Baltica“ rekonstrukcijos projektą, sprendiniai derinami su jau parengtais projektais ir prie jų pritaikomi.

█ papildomai pasiteiravo, ar, rengiant kelio A10 plėtos sprendinius buvo vertinama jų sąveika su „Rail Baltica“ projektu ir analizuojamas pravažiavimų bei susisiekimo jungčių pakankamumas, atsižvelgiant į abiejų projektų įgyvendinimą.

A. Peikštenienė atsakė, kad, rengiant kelio A10 plėtos sprendinius, buvo atsižvelgta į kitus planuojamus ir įgyvendinamus infrastruktūros projektus, įskaitant „Rail Baltica“, vertinant susisiekimo jungčių ir pravažiavimų išlaikymo poreikį.

█ dar kartą pasiteiravo, ar buvo vertinama kelio A10 ir „Rail Baltica“ projektų įtaka susisiekimui.

A. Peikštenienė informavo, kad susisiekimo infrastruktūros tinklas iš esmės nesikeičia.

█ išreiškė susirūpinimą dėl prie jo gyvenamosios vietos prognozuojamo triukšmo lygio ties planuojama žiedine sankryža. Jis atkreipė dėmesį į galimą aplinkos triukšmą dėl intensyvaus grūdų transportavimo į elevatorių ir pasiteiravo, ar buvo atlikti faktiniai triukšmo matavimai, ar triukšmo lygis nustatytas modeliavimo būdu.

A. Peikštenienė pasiteiravo, ar pastabos dėl triukšmo poveikio buvo pateiktos raštu.

█ atsakė, kad dėl triukšmo poveikio pastabų raštu nėra pateiktos ir papildomai pasiteiravo, kokie triukšmo lygiai numatyti prie jo gyvenamosios vietos pagal atliktus vertinimus.

A. Peikštenienė paaiškino, kad šio susitikimo metu negali pateikti tikslių duomenų apie konkrečią vietą, tačiau informavo, jog triukšmo modeliavimas buvo atliktas visai planuojamai teritorijai, įvertinant galiojančias triukšmo normas ir nekilnojamojo turto registre registruotus pastatus. Taip pat pakvietė gyventoją pateikti papildomą klausimą raštu arba aptarti situaciją po susirinkimo, siekiant detaliau išnagrinėti konkretaus atvejo aplinkybes.

_____ priminė apie anksčiau teiktas pastabas ir pasiteiravo, kaip planuojamuose sprendiniuose įvertintas kultūros paveldo objektų, kraštovaizdžio draustinio ir lankomų vietų pasiekiamumas (Raubonių vandens malūnas ir Ažuolpamūšės piliakalnis).

T. Želabovskis patikslino, jog tiesioginio įvažiavimo iš pagrindinio kelio A10 nelieta, o vietinių kelių prijungimo ir nusukimų sprendiniai iš jungiamųjų kelių šiame etape dar nėra detalizuoti. Pažymėta, kad konkretūs privažiavimo ir eismo organizavimo sprendiniai bus tikslinami techninio projekto rengimo metu.

_____ atkreipė dėmesį į galimą triukšmo poveikį draustinio teritorijai ir pasiteiravo, ar būtų galimybė ir pėstiesiems naudotis stambiais gyvūnams skirtais praėjimais.

S. Venskaitienė paaiškino, kad stambiesiems gyvūnams numatytais migracijos statiniais galės naudotis ir pėstieji, tačiau motorinių transporto priemonių eismas juose draudžiamas.

_____ pasiteiravo ar ateityje būtų galimybė formuoti turistines trasas ir pėsčiųjų takus šalia upės.

S. Venskaitienė atsakė, jog taip.

_____ pateikė siūlymą daugiau dėmesio skirti Siaurojo geležinkelio apsaugai ir išsaugojimui, pabrėždamas, kad tai yra reikšmingas kultūros paveldo objektas. Pasiūlė įrengti tunelį, išsaugant siaurąjį geležinkelį.

_____ pasiteiravo, kada žemės savininkai galės susipažinti su informacija apie konkrečius jų žemės sklypų paėmimo ar pertvarkymo poreikius. Taip pat atkreipė dėmesį į nedidelį atstumą tarp esamo kavinės pastato ir planuojamo kelio bei pasiteiravo, kaip planuojami sprendiniai ir taikomi apribojimai gali paveikti jo žemės sklypo naudojimo ir maitinimo veiklos plėtros galimybes.

A. Peikštenienė informavo, kad konkrečios informacijos apie planuojamus visuomenės poreikiams paimti ar pertvarkyti žemės plotus bus galima sulaukti Vystymo plano sprendinių konkretizavimo etape. Taip pat pažymėjo, kad kiekvienas žemės sklypo savininkas registruotu laišku, gyvenamosios vietos adresu, bus informuotas apie jo nuosavybę liečiančius sprendinius.

N. Bautrėnienė paaiškino, kad kavinės pastatas jau šiuo metu patenka į kelio apsaugos zoną, tačiau tai netrukdo vykdomai veiklai, todėl ir po projekto įgyvendinimo situacija iš esmės nesikeistų. Taip pat informavo, kad naujų statinių statyba apsaugos zonoje reglamentuojama teisės aktų nustatyta tvarka, todėl, planuojant plėtrą, savininkui reikėtų rengti atitinkamą projektą ir gauti reikalingus suderinimus.

_____ pasiteiravo, kokie kelio parametrai numatyti ruože iki Lietuvos ir Latvijos valstybių sienos, įskaitant planuojamą eismo juostų skaičių.

A. Peikštenienė informavo, kad šiuo metu dar vertinamos alternatyvos. Pažymėjo, kad preliminarai iki vasaros pabaigos planuojama priimti sprendimą dėl pasirinktos alternatyvos, o informacija apie pasirinktus sprendinius ir tolesnę projekto eigą bus skelbiama Susisiekimo ministerijos interneto puslapyje ir TPDRIS sistemoje.

T. Želabovskis papildė paaiškindamas, kad nagrinėjamų alternatyvų atveju esminio skirtumo plėtos teritorijai dėl eismo juostų skaičiaus (2+1 ar keturios eismo juostos) nėra, kadangi infrastruktūros sprendiniai formuojami taip, jog ateityje esant poreikiui kelią būtų galima rekonstruoti ir pritaikyti keturių eismo juostų keliui.

█ pasiteiravo, kaip projekto įgyvendinimo metu bus sprendžiamas į lankytinas ir saugomas vietas nukreipiančių kelio ženklų klausimas. Kaip bus sprendžiamas prie Pasvalio šiaurinės sankryžos esančio Kryžių slėnio likimas.

S. Venskaitienė paaiškino, kad kelio ženklai, kurie patenka į numatomų darbų zoną ir trukdo projekto sprendinių įgyvendinimui, bus perkeliama į tinkamą vietą, o ženklai, kurie netrukdo projektui, bus išsaugomi esamose vietose.

█ pasiteiravo, kaip, įgyvendinus projektą, bus užtikrintas susisiekimas ir patekimas prie ūkininkams svarbių objektų, žemės ūkio naudmenų ir kitų aktualių teritorijų. Taip pat kaip bus galima privažiuoti prie liekančių kultūros paveldo objektų, nes tikėtina, kad kelias A10 bus aptvertas.

T. Želabovskis atsakė, kad susisiekimui su žemės ūkio paskirties sklypais ir kitomis ūkininkams aktualiomis teritorijomis bus numatytos nuovažos. Taip pat paragino teikti rašytinius pasiūlymus dėl papildomų ar tikslintinų susisiekimo sprendinių.

A. Peikštenienė paprašė pateikti rašytinį paklausimą, siekiant parengti tikslų ir konkrečiai situacijai pritaiktą atsakymą.

█ informavo, kad pagal pateiktus sprendinius planuojama paimti visą jos žemės sklypą, ir pasiteiravo, kada gaus oficialią informaciją apie numatomus sprendinius bei tolimesnę procedūrą.

N. Bautrėnienė informavo, kad Vystymo planą tvirtins Lietuvos Respublikos Vyriausybė. Paaiškino, kad po Vystymo plano patvirtinimo bus vykdomos žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūros, apie tai žemės ir kito turto savininkai ir valdytojai bus nedelsiant informuoti raštu.

Neprisistatęs asmuo pasiteiravo, ar, vertinant triukšmo poveikį, buvo atsižvelgta į teritorijoje veikiančius ūkinius objektus ir jų generuojamą transporto srautą, taip pat ar buvo įvertintas galimas triukšmo ir eismo intensyvumo padidėjimas dėl numatomų jungiamųjų kelių sprendinių prie gyvenamosios teritorijos.

Arvydas Domatas atsakė, jog, rengiant Vystymo planą, buvo atliktas eismo modeliavimas, kurio metu vertinti prognozuojami transporto srautai, jų sudėtis bei lengvųjų ir sunkiasvorių transporto priemonių dalis. Vadovaujantis šiais duomenimis, buvo atlikti triukšmo vertinimai. Taip pat pažymėta, kad Vystymo plano sprendinių konkretizavimo ir techninio projektavimo etapuose vertinimai bus tikslinami ir, esant poreikiui, perskaičiuojami pagal atnaujintus duomenis.

Neprisistatęs asmuo pažymėjo, kad šiuo metu sunkiasvorio transporto srautai, susiję su grūdų vežimu į elevatorių, daugiausia vyksta magistraliniu keliu, o numatomais Vystymo plano sprendiniais dalis eismo būtų nukreipiama arčiau gyvenvietės, todėl išreiškė susirūpinimą dėl eismo organizavimo sprendinių ir apsauginių priemonių išdėstymo.

A. Domatas informavo, kad į išsakytas pastabas bus atkreiptas dėmesys ir situacija bus papildomai įvertinta.

A. Peikštenienė pasiteiravo ar susirinkimo dalyviai turi klausimų.

Salėje susirinkę dalyviai patvirtino, kad daugiau bendro pobūdžio klausimų neturi.

Susirinkimo metu buvo pateikti klausimai, kurie buvo aptarti. Šio viešo susirinkimo metu buvo gauti septyni pasiūlymai raštu.

Kadangi viešo susirinkimo dalyviai daugiau klausimų neturėjo, A. Peikštenienė padėkojo už aktyvų dalyvavimą ir pasiūlė viešą susirinkimą užbaigti.

Po susirinkimo dalis dalyvių dar aiškinosi jiems rūpimus individualius klausimus su Planavimo organizatoriumi, Vystymo plano rengėjais ir AB „Via Lietuva“.

Nutarta: Viešą susirinkimą laikyti įvykusi.

Viešo susirinkimo pirmininkas

Darius Sriubas

Viešo susirinkimo sekretorė

Vilma Vanagaitė

KLAUSIMAI IR ATSAKYMAI PATEIKTI TEAMS PLATFORMOJE RAŠTU

Žemes savininkė **paklausė:** Ar ir kur bus galima pakartotinai susipažinti su skaidrėmis ar įrašų?

Agnė Peikštenienė **atsakė:** Po viešo susirinkimo pristatymo skaidrės bus paviešintos LR Susisiekimo ministerijos internetiniame puslapyje. Įrašas dėl asmens duomenų apsaugos reikalavimų viešinamas nebus.

paklausė: Kas yra žemės paėmimas visuomenės poreikiams?

Agnė Peikštenienė **atsakė:** Žemės paėmimas visuomenės poreikiams yra žemės išpirkimas teisingai atlyginant savininkams ir (ar) kitiems naudotojams, kai ši žemė yra reikalinga visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus. Paimant žemę, taip pat paimamas ir joje esantis kitas privatus nekilnojamasis turtas, prieš terminą nutraukiamos valstybinės ir privačios žemės ir joje esančio kito nekilnojamojo turto nuomos ir (ar) panaudos sutartys ir panaikinamos daiktinės teisės į žemę ir joje esantį kitą nekilnojamąjį turtą. Žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūras reglamentuoja Lietuvos Respublikos žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymas.

Žemes savininkė **paklausė:** Kaip bus su gyvenamaisiais namais, kurie patenka į kelio platinimo zoną?

Agnė Peikštenienė **atsakė:** Kelio plėtros teritorija, kuri brėžiniuose pažymėta geltona spalva, yra teritorija, kurioje numatomas žemės paėmimas visuomenės poreikiams. Jei pastatai patenka į šią teritoriją, jie yra išperkamas objektas. Norime akcentuoti, kad šios zonos plotis yra preliminarus ir gali keistis sekančiame etape, sprendinių konkretizavimo etape. Žemės paėmimas bus atliekamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo nuostatomis.

Žemes savininkė **paklausė:** Kada bus aišku kiek konkrečiai ketinama paimti, atsižvelgiant į tai, kad tuose plotuose vykdoma ūkio veikla ir galimi nuostoliai? Gal yra žinoma preliminariai keliu metu begyje?

Agnė Peikštenienė **atsakė:** Sprendinių konkretizavimo stadijoje. Jos pabaigoje visa informacija bus viešinama ir organizuojamas pakartotinis viešas susirinkimas. Preliminariai 2026 metų III ketvirtis.

Jolanta Nemaniūtė-Gužienė (AB „Via Lietuva“) **papildė salėje pristatymo metu pateiktą atsakymą:** Pasiėkus pagrindinio kelio kriterijų pagal Triukšmo valdymo įstatymą, vykdoma strateginio triukšmo kartografavimo procedūra, kas 5 m. rengiami žemėlapiai, rengiami triukšmo prevencijos veiksmų planai (tęstiniai, 5 m. trukmės). Žemėlapiai ir triukšmo prevencijos veiksmų planai yra viešinami.

pateikė pasiūlymą seniūnijose organizuoti susitikimus, kada jau konkrečiai bus žinoma kelių juostų kelias bus pasirinktas.

**VALSTYBINĖS REIKŠMĖS MAGISTRALINIO KELIO A10 PANEVĖŽYS-PASVALYS-RYGA
SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO
KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS
PRISTATYMAS VISUOMENEI**

Pasvalio rajono savivaldybės administracijos patalpose, adresu Vytauto Didžiojo aikštė 1 Pasvalys,
2026 m. liepos mėn. 1 d. 17.00 val.

Asmens duomenys tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų 11.4 papunkčiu.

VIEŠO SVARSTYMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris, el. paštas / atstovaujama institucija, adresas, pareigos, telefono numeris, el. paštas	Parašas	Pasiūlymo registracijos numeris
1.	Vilma Varagaitė	UAB „Tyrens Lietuva“		
2.	Simona Venskaitienė	UAB „Tyrens Lietuva“		
3.	Lina Norkienė	UAB „Tyrens Lietuva“		
4.	Tommas Želobovskis	UAB „Plantprojektas“		
5.	Jurga Tamliūnienė	UAB „Tyrens Lietuva“		
6.	Agne Pečiulienė	UAB „Tyrens Lietuva“		
7.	Andrius Stomius	UAB „Tyrens Lietuva“		
8.	Darius Sruobas	SM		
9.	TOMAS MATKEVIČIUS	UAB „TYRENS LIETUVA“		
10.	Arvydas Domalas	UAB „Tyrens Lietuva“		
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				

Planavimo organizatorius

(ar jo įgaliotas asmuo)



Darius Sruobas
(Vardas ir pavardė)

**VALSTYBINĖS REIKŠMĖS MAGISTRALINIO KELIO A10 PANEVĖŽYS-PASVALYS-RYGA
SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO
KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS
PRISTATYMAS VISUOMENEI**

Pasvalio rajono savivaldybės administracijos patalpose, adresu Vytauto Didžiojo aikštė 1 Pasvalys,
2026 m. liepos mėn. 1 d. 17.00 val.

Asmens duomenys tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų 11.4 papunkčiu.

VIEŠO SVARSTYMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris, el. paštas / atstovaujama institucija, adresas, pareigos, telefono numeris, el. paštas	Parašas	Pasiūlymo registracijos numeris
17.				
18.				
19.				
20.				
21.	Margita Jankaitė	1A		
22.	Eda Čiurlaitė	SM		
23.	Justa Bagšienė	sn		
24.				
25.				
26.				
27.				
28.				
29.				
30.				
31.				
32.				

Planavimo organizatorius

(ar jo įgaliotas asmuo)

Darius Srukus
(Vardas ir pavardė)

**VALSTYBINĖS REIKŠMĖS MAGISTRALINIO KELIO A10 PANEVĖŽYS-PASVALYS-RYGA
SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO
KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS
PRISTATYMAS VISUOMENEI**

Pasvalio rajono savivaldybės administracijos patalpose, adresu Vytauto Didžiojo aikštė 1 Pasvalys,
2026 m. liepos mėn. 1 d. 17.00 val.

Asmens duomenys tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų 11.4 papunkčiu.

VIEŠO SVARSTYMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris, el. paštas / atstovaujama institucija, adresas, pareigos, telefono numeris, el. paštas	Parašas	Pasiūlymo registracijos numeris
33				
34				
35				
36				1
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				2
44				
45				
46				5
47				
48				

Planavimo organizatorius

(ar jo įgaliotas asmuo)

Darius Stribas
(Vardas ir pavardė)

**VALSTYBINĖS REIKŠMĖS MAGISTRALINIO KELIO A10 PANEVĖŽYS-PASVALYS-RYGA
SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO
KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS
PRISTATYMAS VISUOMENEI**

Pasvalio rajono savivaldybės administracijos patalpose, adresu Vytauto Didžiojo aikštė 1 Pasvalys,
2026 m. liepos mėn. 1 d. 17.00 val.

Asmens duomenys tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų 11.4 papunkčiu.

VIEŠO SVARSTYMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris, el. paštas / atstovaujama institucija, adresas, pareigos, telefono numeris, el. paštas	Parašas	Pasiūlymo registracijos numeris
49				
50				
51				
52				
53				6
54				7
55				
56				3
57				
58				
59				
60				
61				
62	Inga Machulskytė	AB „Via Lietuva“		
63	Mijolė Brautė	AB „Via Lietuva“		
64	Darius Stribas	AB „Via Lietuva“		

Planavimo organizatorius

(ar jo įgaliotas asmuo)

Darius Stribas
(Vardas ir pavardė)

**VALSTYBINĖS REIKŠMĖS MAGISTRALINIO KELIO A10 PANEVĖŽYS-PASVALYS-RYGA
SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO
KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS
PRISTATYMAS VISUOMENEI**

Pasvalio rajono savivaldybės administracijos patalpose, adresu Vytauto Didžiojo aikštė 1 Pasvalys,
2026 m. liepos mėn. 1 d. 17.00 val.

Asmens duomenys tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų 11.4 papunkčiu.

VIEŠO SVARSTYMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris, el. paštas / atstovaujama institucija, adresas, pareigos, telefono numeris, el. paštas	Parašas	Pasiūlymo registracijos numeris
65				

Planavimo organizatorius

(ar jo įgaliotas asmuo)

Darius Srimba
(Vardas ir pavardė)

Visuomenės informavimo,
konsultavimo ir dalyvavimo
priimant sprendimus dėl teritorijų
planavimo nuostatų
2 priedas

Teams platforma
2026 m. liepos mėn. 1 d. 17 val.

VIEŠO SVARSTYMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris, el. paštas / atstovaujama institucija, adresas, pareigos, telefono numeris, el. paštas	Parašas	Pasiūlymo registracijo s numeris
1.	Rasa Bakšytė	UAB „Tyrens Lietuva“, Minijos g. 19, Klaipėda; +37066513112; rasa.baksyte@tyrens.lt		
2.	Iveta Veličkaite	UAB „Tyrens Lietuva“, iveta.velickaite@tyrens.lt		
3.	Jolanta Nemaniūtė-Gužienė	AB „Via Lietuva“, jolanta.nemaniute@vialietuva.lt		
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				

23.				
24.				
25.				
26.				
27.				
28.				
29.				
30.				
31.				
32.				
33.				
34.				
Dalyviai prisijungę nuotoliu ir dalyvavę gyvai viešame svarstyme				
35.	Lina Norkienė	UAB „Tyrens Lietuva“, lina.norkiene@tyrens.lt		
36.	Vilma Vanagaitė	UAB „Tyrens Lietuva“, vilma.vanagaite@tyrens.lt		
37.	Agnė Peikštenienė	UAB „Tyrens Lietuva“, agne.peiksteniene@tyrens.lt		
38.	Tomas Želabovskis	UAB „Plentprojektas“, tomas.zelabovskis@ppro.lt		
39.	Jurga Tamkienė	UAB „Tyrens Lietuva“, jurga.tamkiene@tyrens.lt		

Asmens duomenys tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų 11.4 papunkčiu.

Planavimo organizatorius

(ar jo įgaliotas asmuo)

(Parašas)

(Vardas ir pavardė)

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija 188620589, Gedimino pr. 17, 01103 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	VIEŠAS KONSULTAVIMASIS DĖL VALSTYBINĖS REIKŠMĖS MAGISTRALINIO KELIO A10 PANEVĖŽYS–PASVALYS–RYGA SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS VIEŠO SUSIRINKIMO PROTOKOLAS
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-07-13 Nr. 6-2187
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	VILMA VANAGAITĖ, atstovas, UAB "Tyrens Lietuva"
Sertifikatas išduotas	VILMA VANAGAITĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-07-10 17:25:47 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-X-L
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-07-10 17:26:03 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2022-07-16 20:51:29 – 2027-07-15 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Darius Sriubas, Grupės vadovas, Infrastruktūros plėtros grupė
Sertifikatas išduotas	DARIUS SRIUBAS, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-07-13 15:45:43 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-07-13 15:45:49 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA ECC, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2024-06-28 13:06:25 – 2028-06-27 13:06:25
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, i.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	2
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.5
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-07-13 15:52:28)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-07-13 15:52:28 DBSIS