

Planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai
vertinimo tvarkos aprašo
3 priedas

**Strateginio pasekmių aplinkai vertinimo subjektų išvadų
dėl Valstybinės reikšmės magistralinio kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo plano ir
strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaitos
įvertinimo pažyma**

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Pasiūlymai	Motyvuotas išvadų įvertinimas
1	2	3	4
1	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija (A. Jakšto g. 4, 01105 Vilnius)	(2026-04-22 Nr. D8(E)-1540) Pagal kompetenciją išnagrinėję projekto „Valstybinės reikšmės magistralinio kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planas“ strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaitą (toliau – SPAV ataskaita), esminių pastabų neturime. Tačiau teikiame pastebėjimus ir pasiūlymą: SPAV ataskaitos 5.4 skyriuje „Poveikis vandenims“ nurodoma, kad „įgyvendinant sprendinius (kituose vystymo plano etapuose, techninių darbo projektų metu), į darbų ribas patenkančius gręžinius bus reikalinga likviduoti (sprendžiama ne šio Vystymo plano metu). <...> įgyvendinus pirmiau išvardintus reikalavimus, poveikis požeminiams vandenims nenumatomas“. Taip pat nurodoma, kad „vadovaujantis Žemės gelmių registre pateiktais duomenimis esamas nagrinėjamo kelio A8 ruožas ir nagrinėjamų Alternatyvos Nr. 1 ir Alternatyvos Nr. 2 sprendiniai patenka į Kėdainių II požeminio vandens vandenvietės (kuri nutolusi ~ 680 m atstumu) 2 ir 3A juostas, kelio rekonstravimo darbai jose nėra draudžiami. Taip pat į nagrinėjamų alternatyvų žemės paėmimo ribas patenka 4 požeminio vandens gręžiniai“. SPAV rengėjai turėtų patikslinti dokumentą ir nurodyti, kas bus atsakingas už požeminio vandens gavybos gręžinių, patenkančių į planuojamų darbų ribas, likvidavimą, ar vertintos kitos alternatyvos kaip gręžinius naudojantys asmenys apsirūpins geriamuoju vandeniu, kokia alternatyva pasirinkta ir kt. Taip pat neaišku, ar atliekant vertinimą buvo įvertinta, kokią įtaką pasirinktoms alternatyvoms turėtų	Atsižvelgta. SPAV ataskaita papildyta informacija: „Esamo kelio A8 ruožas ir abiejų alternatyvų sprendiniai patenka į Kėdainių II vandenvietės apsaugos zonų 2 ir 3A juostas, kuriose, vadovaujantis aukščiau minėto įstatymo 106 straipsniu, tiesti ar rekonstruoti kelius nėra draudžiama“. Dėl gręžinių likvidavimo, SPAV ataskaita papildyta informacija: „Rengiant techninį projektą, vadovaujantis Požeminio vandens gręžinių projektavimo, įrengimo, konservavimo ir likvidavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 1999-12-23 įsakymu Nr. 417 „Dėl požeminio vandens gręžinių projektavimo, įrengimo, konservavimo ir likvidavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, VI skyriumi, turi būti parengti gręžinio likvidavimo techniniai sprendiniai ir

		situacija, jei minėtų keturių gręžinių (patenkančių į planuojamų darbų ribas) savininkai nesutiktų gręžinių likviduoti. Atkreipiame dėmesį, kad SPAV ataskaitos poskyryje „Poveikis požeminiams vandenims“ esantis teiginys „Vadovaujantis aukščiau minėto įstatymo 106 straipsniu tiesti ar rekonstruoti kelius vandenviečių AZ juostose laikantis įstatyme nurodytų reikalavimų nėra draudžiama“, nėra teisingas. Primename, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų 106 str. 3 d. visų grupių požeminio vandens vandenviečių apsaugos zonų (toliau – VAZ) 1-ojoje juostoje draudžiama bet kokia veikla, tiesiogiai nesusijusi su požeminio paėmimu, gerinimu ir tiekimu. Todėl siekiant aiškumo, minėtas teiginys turėtų būti patikslintas nurodant kokios grupės vandenvietės ir kokiose konkrečiai VAZ juostose nedraudžiama tiesti ar rekonstruoti kelius.	gręžinys turi būti likviduotas, jeigu jis patenka į darbų ribas arba yra pažeidžiami veiklos apribojimai gręžinio griežto režimo VAZ juostoje. Į alternatyvų sprendinių ribas patenka gręžiniai: Nr. 44155, Nr. 16739, Nr. 17594 ir Nr. 42700, kuriuos numatoma likviduoti. Visuomenės poreikiams bus paimama žemė su joje esančiais likviduojamais gręžiniais ir už tai žemės savininkams (naudotojams) bus kompensuojama, vadovaujantis Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo nuostatomis.
2	Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija (Vilniaus g. 33, 01506 Vilnius)	(2026-05-04 Nr. 10-1518) Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija, susipažinusi su projekto „Valstybinės reikšmės magistralinio kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planas“ strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaita ir bendrųjų sprendinių (konceptijos) ataskaita, informuoja, kad dokumentams pastabų ir pasiūlymų neturi, dokumentams pritaria.	Priimta
3	Lietuvos Respublikos kultūros ministerija (J. Basanavičiaus g. 5, 01118 Vilnius)	(2026-04-22 Nr. S2-877) Lietuvos Respublikos kultūros ministerija kartu su Kultūros paveldo departamentu prie Kultūros ministerijos pagal kompetenciją susipažino su projekto Valstybinės reikšmės magistralinio kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo plano (toliau–Planas) strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaita ir bendrųjų sprendinių (konceptijos) ataskaita (TPD Nr. S-NC-00-23-890) ir informuoja, kad šiems dokumentams iš esmės pritaria.	Priimta
4	Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos	Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos (toliau – Tarnyba) pagal kompetenciją „Natura 2000“ ir nacionalinių saugomų teritorijų bei saugomų gamtinių vertybių ir saugomų rūšių aspektu išnagrinėjo UAB “Tyrens Lietuva”	Priimta. SPAV ataskaitos 5.2.2. skyrius papildytas informacija: Patvirtinus Vystymo planą,

(Antakalnio g. 25, 10312 Vilnius)	pateiktą AB „Via Lietuva“ planuojamo valstybinės reikšmės kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo plano (toliau – Planas) strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaitą (toliau – Ataskaita). Pagal Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo 24 straipsnio 10 dalį „<...> Atsižvelgdamos į poveikio „Natura 2000“ teritorijai vertinimą ir šio straipsnio 11 dalies nuostatas, valstybės ar savivaldybių institucijos ar įstaigos gali pritarti planui ar projektui tik įsitikinusios, kad planas ar projektas neigiamai nepaveiks nagrinėjamos teritorijos vientisumo“. 24 straipsnio 11 dalis nustato, kad: „Jeigu šio straipsnio 10 dalyje nurodytas planas ar projektas, nepaisant poveikio teritorijai neigiamo įvertinimo ir nesant kitų alternatyvių sprendimų, privalo būti įgyvendintas dėl įpareigojančių svarbesnio visuomenės intereso priežasčių, tarp jų socialinio ir ekonominio pobūdžio, įgyvendinamos visos kompensacinės priemonės, kad bendras „Natura 2000“ tinklo vientisumas būtų išsaugotas. Apie nustatytas kompensacines priemones informuojama Europos Komisija. Kai atitinkamoje teritorijoje yra prioritetinis natūralių buveinių tipas ir (arba) prioritetinė augalų ar gyvūnų rūšis, vieninteliai galimi pateikti motyvai yra susiję su žmonių sveikata ar viešuoju saugumu arba su svarbiomis aplinkai palankiomis pasekmėmis. Dėl galimybės pritaikyti motyvus, susijusius su kitomis, negu nurodyta, įpareigojančiomis svarbesnio visuomenės intereso priežastimis, būtina kreiptis į Europos Komisiją jos nuomonės tokiu klausimu“. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. gruodžio 23 d. nutarimu Nr. 1467 „Dėl Planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo tvarkos aprašo 40 punkte nurodyta: „Jeigu nustatoma, kad plano ar programos įgyvendinimas sukels reikšmingų pasekmių „Natura 2000“ teritorijoms ir nėra alternatyvių plano ar programos sprendinių, planas ar programa gali būti tvirtinami ar priimami ir įgyvendinami tik dėl įpareigojančių svarbesnio visuomenės intereso priežasčių, tarp jų ir socialinio ar ekonominio pobūdžio. Laikoma, kad įpareigojančių svarbesnio visuomenės intereso priežasčių, tarp jų ir socialinio ar ekonominio pobūdžio, esama, kai įrodyta, kad įgyvendinti planą ar programą būtina siekiant apginti pamatines piliečių gyvenimo vertybes (sveikatą, saugumą, aplinką), arba įgyvendinamos pagrindinės valstybės ir visuomenės politikos programos, arba įgyvendinant planą ar programą, vykdomos ekonominės ar socialinės	projektavimo su PAV etape bus rengiamas gamtotvarkos planas, kuriame bus detalizuojamos šiame skirsnyje numatytos bei VSTT išvadoje (2026-09-11 Nr. V3-1697) nurodomos ir siūlomos reikšmingo neigiamo poveikio sumažinimo priemonės, jas aiškiai suformuluojant ir detalizuojant, įskaitant ir teritorines alternatyvas, reikšmingoms pasekmėms saugomose teritorijose, ypač „Natura 2000“ teritorijose, saugomoms vertybėms išvengti. Siūlomos kompensuoti buveinių teritorijos bus įvertintos pagal natūralių buveinių būklės vertinimo kriterijus (BVK) ir EB svarbos natūralių buveinių bei rūšių buveinių geros apsaugos būklės (GAB) kriterijus, kompensuojamose buveinėse užtikrinamas reikalingo apsaugos režimo sudarymas“. Gamtotvarkinės priemonės (pagal SPAV ataskaitoje, VSTT išvadoje (2026-09-11 Nr. V3-1697) pateikiamą ir PAV rengimo metu patikslintą informaciją) būtų įgyvendintos rangos darbų metu (statytojas – AB „Via Lietuva“). Suderinto su VSTT gamtotvarkos plano priemonių įgyvendinimui numatoma ekologo priežiūra. PŪV bus vykdoma PAV procedūros metu gavus atsakingos institucijos
--	---	--

	veiklos ir viešųjų paslaugų prievolės. Kai atitinkamoje Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoje yra saugomas prioritetinis natūralių buveinių tipas ir (ar) prioritetinė augalų ar gyvūnų rūšis, vieninteliai galimi įpareigojančių svarbesnio visuomenės intereso priežasčių buvimo motyvai turi būti susiję su žmonių sveikata ar viešuoju saugumu arba su svarbiomis aplinkai palankiomis pasekmėmis. Dėl galimybės pritaikyti motyvus, susijusius su kitomis, negu nurodyta, svarbesnio visuomenės intereso įpareigojančiomis priežastimis, būtina aplinkos ministro nustatyta tvarka kreiptis į Europos Komisiją nuomonės šiuo klausimu. Tokiais atvejais turi būti numatomos ir įgyvendinamos visos įmanomos kompensacinės priemonės, būtinos „Natura 2000“ teritorijų vientisumui išsaugoti. Apie tokius planus, programas ir numatytas kompensacines priemones aplinkos ministro nustatyta tvarka informuojama Europos Komisija. Pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Plano rengimui išduotas teritorijų planavimo sąlygas (2024-08-01 Nr. REG21730885): „Planuose turi būti užtikrintas saugomų teritorijų apsaugos režimas ir nepabloginta jose saugomų vertybių būklė, taip pat turi būti užtikrinti Nacionalinio kraštovaizdžio tvarkymo plano ir Europos kraštovaizdžio konvencijos keliama reikalavimai.“ Valstybinės reikšmės magistralinis kelias A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai jungia du pagrindinius tarptautinio transporto koridoriaus „Via Baltica“ logistinius centrus Lietuvoje – Kauno ir Panevėžio miestus. Plano sprendiniais planuojama valstybinės reikšmės magistralinio kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai rekonstrukcija. Numatomos 2 valstybinės reikšmės magistralinio kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai rekonstrukcijos alternatyvos: 1-os kelio alternatyvos sprendiniai (rekonstrukcija pagal AM (automagistralė) kategorijos reikalavimus) ir 2-os kelio alternatyvos sprendiniai (rekonstrukcija pagal I kategorijos reikalavimus). Esamo A8 kelio sprendiniai įgyvendinti su perspektyva, kad ateityje šis kelias turės būti rekonstruotas į 4 eismo juostas ir atitiks I arba AM kategorijos parametrus. Planuojamo rekonstruoti A8 kelio atkarpa patenka į EB svarbos „Natura 2000“ buveinių apsaugai svarbias teritorijas (toliau – BAST) Babtų-Varluvos miškai (LTKAU0024), kurioje saugoma: 6270 Rūšių turtingi smilgynai, 9020 Plačialapių ir mišrūs miškai, 9050 Žolių turtingi eglynai, 9080 Pelkėti lapuočių miškai, 9160 Skroblynai, 91E0 Aliuviniai miškai, baltamargė šaškytė, didysis auksinukas, kraujalakinis melsvys. Planuojama teritorija taip pat patenka į paukščių apsaugai svarbias teritorijas (toliau –	teigiamą sprendimą dėl PŪV įgyvendinimo galimybių. Visi projektiniai darbai bus vykdomi pagal į planuojamą teritoriją patenkančių saugomų teritorijų vertybių išsaugojimo reikalavimus, kurie pateikti šių teritorijų nuostatuose ir tvarkymo planuose. PAV ataskaita su gamtotvarkos planu nustatyta tvarka bus derinama su VSTT.
--	--	--

	PAST) Babtų-Varlupos miškai (LTKAUB006), kuriose saugoma: vidutinis margasis genys, baltnugaris genys ir PAST Labūnavos miškas (LTKEDB001), kuriame saugoma mažasis erelis rėksnys ir PAST Lančiūnavos miškas (LTKEDB002), kuriame saugoma: mažasis erelis rėksnys, pilkoji meleta, vidutinis margasis genys, baltnugaris genys. Iš Ataskaitoje pateiktos informacijos matyti, jog rekonstruojamo kelio planuojamas išplėsti sklypas ir sprendiniai pateks į „Natura 2000“ teritorijoje BAST Babtų-Varlupos miškai saugomų EB svarbos buveinių plotus: 9020* Plačialapių ir mišrūs miškai (prioritetinė buveinė), 9050 Žolių turtingi eglynai bei baltamargės šaškytės buveinė. BAST Babtų-Varlupos miškai saugomų EB svarbos buveinių plotai, apsaugos tikslai ir geros apsaugos būklės kriterijai patvirtinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018 m. balandžio 19 d. įsakymu Nr. D1-317 "Dėl Buveinių apsaugai svarbių teritorijų nustatymo". Kadangi, pasirinktoje prioritetinėje I alternatyvoje, kelias bus plečiamas į abi puses EB buveinių plotai bus paveikti neigiamai, jų plotas sumažės, likusiose buveinės dalyse susiformuos pakraščio efektas. Ataskaitoje nėra pateikta detalių priemonių, kurios leistų įsitikinti, kad įgyvendinant Plano sprendinius reikšmingų pasekmių saugomose teritorijose, o ypač „Natura 2000“ teritorijose, saugomoms vertybėms bus galima išvengti. Taip pat nepateikta detalių priemonių, kaip būtų kompensuojamos neigiamos pasekmės saugomų teritorijų vertybėms, jeigu įgyvendinant Plano sprendinius jų išvengti būtų neįmanoma. Europos Komisijos (EK) pranešime, paremtame ir Europos Teisingumo Teismo praktika, „Planų ir projektų poveikio „Natura 2000“ teritorijoms vertinimas. Buveinių direktyvos 92/43/EEB 6 straipsnio 3 ir 4 dalių taikymo metodinės gairės“ (2021/C 437/01) (toliau – Pranešimas) dėl poveikio švelninimo priemonių planams pateikiama tokia informacija: „Atliekant aukšto lygio planavimą (pvz., nacionaliniuose ar regioniniuose planuose) poveikio švelninimas gali reikšti potencialių priemonių nustatymą, numatant jas labiau detalizuoti žemesniu lygmeniu pagal ekologinius, vietos, laiko, teisinius ir finansinius parametrus, kuriuos turi atitikti bet kuri planavimo paraiška.“ Dėl kompensacinių priemonių nustatymo planams EK Pranešime pateikiama tokia informacija: „Planavimo etape gali būti tam tikrų apribojimų, kliudančių nustatyti reikiamas kompensacines priemones. Plano neigiamo poveikio tiksliniams tam tikrų „Natura 2000“ teritorijų elementams vertinimas ir nustatymas sudaro pagrindą, pagal	
--	---	--

	kurį nustatomas kompensacinių priemonių poreikis. Jeigu prognozuojamas poveikis buveinėms, rūšims ar natūraliems procesams yra pakankamai užtikrintai žinomas ir turima patikimų žinių apie to poveikio mastą ir dydį, gali būti įmanoma nustatyti tinkamas kompensacines priemones, nustatyti tinkamą jų taikymo vietą ir tinkamą laiką. Vis dėlto pačiuose planuose gali trūkti išsamios informacijos apie kai kurių plano dalių poveikį. Tokiais atvejais nustatyti, kokio pobūdžio kompensacinės priemonės bus reikalingos, gali būti įmanoma tik projekto lygmeniu (pvz., kad būtų kompensuotas tam tikrų buveinių nykimas arba suteikta papildomų buveinių tam tikroms rūšims). Kiek įmanoma, poreikiai, pavyzdžiui, buveinei atkurti reikalingas plotas, turėtų būti išreiškiami kiekybiškai. Visais atvejais turėtų būti numatoma užtikrinti, kad reikiamos kompensacinės priemonės būtų apibrėžtos, suplanuotos ir įgyvendinamos tinkamu lygiu. Į planą galėtų būti įtraukta preliminarinių kompensacinių priemonių apibrėžtis. Kartu turėtų būti pateiktos gairės, kriterijai ir metodai, kuriuos reikėtų visapusiškiau ir detaliau nustatyti tada, kai vykdant planą bus galima atlikti šią užduotį.” Pagal ataskaitoje pateiktą Plano koncepcinių sprendinių alternatyvų palyginimą, pirmoji alternatyva yra kiek palankesnė pasekmių saugomoms teritorijoms (įskaitant „Natura 2000“ teritorijas) atžvilgiu, tačiau vertinant visą rekonstruojamo kelio trasą, abi alternatyvos turės neigiamą poveikį biologinei įvairovei. Atsižvelgdama į tai, kad atlikus ypatingos valstybinės svarbos projekto Plano koncepcinių alternatyvų kaštų – naudos ir daugiakriterinę analizę, tvaraus vystymosi principais nustatyta, kad mažiausios sprendinių pasekmės gamtinei, socialinei bei ekonominei aplinkai būtų įgyvendinant alternatyvą Nr.1, Tarnyba neprieštarauja, kad Plano sprendiniai būtų konkretizuojami pagal pirmąją alternatyvą. Konkretizuojant Plano (kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai rekonstrukcijos) sprendinius, ne vėliau kaip poveikio aplinkai vertinimo metu (atliekant Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 11 straipsnio procedūras)1 būtina detalizuoti Ataskaitos 5.2.2 skirsnyje numatytas priemones, jas aiškiai suformuluojant ir detalizuojant, įskaitant ir teritorines alternatyvas, reikšmingoms pasekmėms saugomose teritorijose, o ypatingai „Natura 2000“ teritorijose, saugomoms vertybėms išvengti, o kur to neįmanoma padaryti, nustatyti ir suderinti su Tarnyba konkrečias poveikio kompensavimo priemones,	
--	--	--

vadovaujantis Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo 24 straipsnio 10 ir 11 dalimis, Planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo tvarkos aprašo 40 punktu. Jeigu visgi, konkretizavus sprendinius, reikšmingas neigiamas poveikis BAST Babtų-Varlūvos miškai saugomoms 9020* Plačialapių ir mišrių miškų (prioritetinė buveinė), 9050 Žolių turtingų eglynų bei baltamargės šaškytės buveinėms būtų neišvengiamas, pagal preliminarinius Ataskaitos sprendinius siūlome kompensuoti po ~2 ha ploto miško buveinėms (9020* ir 9050), pagal preliminarinius skaičiavimus, tai atitiktų dvigubą sunaikinamų (plynai iškertamas medynas) ir pažeidžiamų (likusi neiškirsta buveinės dalis, kurioje susiformuotų pažaidos dėl pasikeitusio šviesos režimo ir kitų fizinių sąlygų) miško buveinių plotą ir dvigubai didesnę plotą baltamargei šaškytei nei būtų sunaikinamas. Siūlomos kompensuoti buveinės turėtų būti įvertintos pagal natūralių buveinių būklės vertinimo kriterijus (BVK) ir EB svarbos natūralių buveinių bei rūšių buveinių geros apsaugos būklės (GAB) kriterijus, kompensuojamose buveinėse užtikrinamas reikalingo apsaugos režimo sudarymas.

Informuojame, kad nurodytas sąlygas atitinkančius konkretizuotus kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai rekonstrukcijos sprendinius, jeigu jų įgyvendinimas sukeltų reikšmingas pasekmes „Natura 2000“ teritorijoms, būtų galima tvirtinti ir ypatingos valstybinės svarbos projektą įgyvendinti dėl įpareigojančių svarbesnio visuomenės intereso priežasčių (tarp jų socialinio ir ekonominio pobūdžio) be Europos Komisijos (toliau – EK) pritarimo tikrai tokiu atveju, jeigu sprendinių įgyvendinimas nedarytų reikšmingo poveikio „Natura 2000“ teritorijose saugomiems Europos Bendrijos (toliau – EB) svarbos prioritetinių natūralių buveinių tipams. Jeigu nebus išvengta konkretizuotų sprendinių įgyvendinimo reikšmingų pasekmių „Natura 2000“ teritorijose saugomiems EB svarbos prioritetiniams natūralių buveinių tipams, kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai rekonstrukcijos sprendiniai galės būti tvirtinami ir įgyvendinami tikrai gavus teigiamą EK nuomonę dėl galimybės pritarti kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai rekonstrukcijai dėl kitų negu žmonių sveikata ar viešasis saugumas arba svarbios aplinkai palankios pasekmės įpareigojančių svarbesnio visuomenės intereso priežasčių.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 14 straipsniu, ši išvada per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos pasirinktinai gali būti skundžiamas Valstybinei saugomų teritorijų tarnybai prie Aplinkos ministerijos (Antakalnio g. 25, 10312 Vilnius) arba Lietuvos administracinių ginčų komisijai (A. Goštauto g. 12-100,

		01108 Vilnius) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka arba Regionų administraciniam teismui (Vilniaus rūmai, Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius; Kauno rūmai, A. Mickevičiaus g. 8A, 44312 Kaunas; Klaipėdos rūmai, Galinio Pylimo g. 9, 91230 Klaipėda; Šiaulių rūmai, Dvaro g. 80, 76298 Šiauliai; Panevėžio rūmai, Respublikos g. 62, 35158 Panevėžys, arba per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą https://e.teismas.lt) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.	
--	--	--	--

Plano ar programos rengimo organizatorius _____
(vardas, pavardė, pareigos, parašas, data)

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija 188620589, Gedimino pr. 17, 01103 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Strateginio pasekmių aplinkai vertinimo subjektų išvadų dėl Valstybinės reikšmės magistralinio kelio A8 Panevėžys–Aristava–Sitkūnai susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo plano ir strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaitos įvertinimo pažyma
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-09-29 Nr. 6-2686
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Susisiekimo viceministrė, Vadovybė
Sertifikatas išduotas	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-09-24 09:46:46 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-X-L
Laiko žymeje nurodytas laikas	2026-09-24 09:46:52 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA ECC, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2025-10-21 09:30:06 – 2029-10-20 09:30:06
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	5
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.5
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-09-29 09:46:44)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-09-29 09:46:45 DBSIS