

Visuomenės dalyvavimo planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūrose ir vertinimo subjektų ES valstybių narių ir kitų užsienio informavimo tvarkos aprašo 1 priedas

**Strateginio pasekmių aplinkai vertinimo subjektų išvadų dėl**  
*magistralinio kelio A5 Kaunas–Marijampolė–Suvalkai ruožo nuo sankryžos su krašto keliu Nr. 130 Kaunas–Prienai–Alytus iki Kauno rajono savivaldybės teritorijos ribos susisiektimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo plano*  
**atrankos dokumento ir pasiūlymų dėl vertinimo atlikimo įvertinimo pažyma**

2020-10-05 Nr. 6-3308

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Pasiūlymai	Išvadų motyvuotas įvertinimas
1.	Lietuvos Respublikos kultūros ministerija J. Basanavičiaus g. 5 01118 Vilnius	Į UAB „Kelprojektas“ 2020-08-12 raštą Nr. SR20-01433 gautas Kultūros ministerijos 2020-08-17 raštas Nr. S2-2337 dėl strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaitos atlikimo: Kultūros ministerija informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ar pasiūlymų pateiktam projekto atrankos dokumentui dėl strateginio poveikio aplinkai vertinimo pastabų neturi.	-
2.	Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos Antakalnio g. 25 10312 Vilnius	Į UAB „Kelprojektas“ siųstą 2020-08-12 raštą Nr. SR20-01432, gautas Valstybinės teritorijų tarnybos 2020-08-26 raštas Nr. (4)-V3-869 (7.23) dėl specialiojo teritorijų planavimo dokumento strateginio pasekmių aplinkai vertinimo atrankos, kuriame teigiama, kad: atsižvelgdami į specialiojo teritorijų planavimo dokumento sprendinių mastą, pobūdį bei planuojamos teritorijos atstumą saugomų teritorijų atžvilgiu, mano, kad specialiojo teritorijų planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimas neturės reikšmingų neigiamų pasekmių biologinei įvairovei, natūralioms buveinėms, kraštovaizdžiui ar kitoms gamtos vertybėms saugomose teritorijose. Todėl šiuo atžvilgiu specialiojo teritorijų planavimo dokumento strateginis pasekmių	-

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Pasiūlymai	Išvadų motyvuotas įvertinimas
3.	Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija Vilniaus g. 33 01506 Vilnius	<p>aplinkai vertinimas neprivalomas.</p> <p>Į UAB „Kelprojektas“ 2020-08-12 raštą Nr. SR-20-01431 gautas Sveikatos apsaugos ministerijos 2020-08-31 raštas Nr. (10.2.2.3 – E-411)10-6250 „Dėl strateginio pasekmių aplinkai vertinimo atrankos dokumento“: &lt;...&gt; „siekiant, kad būtų išsamiai išanalizuoti Plano sprendiniai, galintys turėti įtakos žmonių gerovei ir būtų įvertinti visuomenės motyvuoti siūlymai. Plano sprendiniams, rekomenduojame atlikti Plano strateginį pasekmių aplinkai vertinimą“. Pridėtame Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos 2020-08-24 rašte Nr. (11 14.1.1.E)2-55985, teigiama:“&lt;...&gt; vertinimo atrankos dokumente nurodoma, jog Plano IV alternatyva siūloma kaip prioritetinė tolesniam detalizavimui. Šios alternatyvos įgyvendinimo atveju būtų griunami trys arčiausiai Plane nurodyto A5 kelio esantys gyvenamieji namai. NVSC siekdamas, kad galintys turėti įtakos žmonių gerovei Plano sprendiniai būtų pateikti visuomenei susipažinti ir būtų įvertinti visuomenės motyvuoti siūlymai rekomenduoja atlikti Plano strateginį pasekmių aplinkai vertinimą“.</p>	<p>Pažymėtina, kad esamoje būklėje krovinių transporto priemonių eismo intensyvumas sudaro apie 5,8 tūkst. aut. per parą (bendras 20,6 tūkst. per parą). Prognozuojamas tolesnis eismo intensyvumo augimas. Atstumas nuo A5 kelio važiujamosios dalies iki trijų artimiausių sodybų (adresais Žemdirbių g. 1, Žemdirbių g. 4, Žemdirbių g. 6, Juragių k., Garliavos apylinkių sen.) gyvenamųjų aplinkų sudaro tik 9–10 m. Atlikus skaičiavimus, prognozuojami aplinkos triukšmo, oro taršos kokybinių rodiklių ribinių dydžių viršijimai. Pagal I-III alternatyvas būtų įgyvendinamos lokalsios priemonės – įrengiamos triukšmo užtvartos –, kuriomis nebūtų įmanoma užtikrinti tinkamų gyvenimo kokybės sąlygų minimais adresais gyvenantiems žmonėms.</p> <p>Nors tam tikras neigiamas psichologinis poveikis dėl svarstomų griauti gyvenamųjų pastatų neišvengiamas, pagal IV alternatyvą įgyvendinamas gyventojų sveikatai palankus sprendimas.</p> <p>Teritorijų planavimo dokumento sprendiniuose bus išsamiai išnagrinėtas žemės paėmimo ir pastatų griovimo poreikis. Rengiant specialiojo teritorijų planavimo dokumentą, visuomenė informuojama ir dalyvauja vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka. SPAV procedūra kartotų tuos pačius klausimus.</p> <p>Parengus teritorijų planavimo dokumentą ir jį patvirtinus Lietuvos Respublikos Vyriausybės</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Pasiūlymai	Išvadų motyvuotas įvertinimas
			nutarimu, žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūros bus vykdomos pagal Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės reikšmės projektus įstatymo reikalavimus.
4.	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija A. Jakšto g. 4 01105 Vilnius	<p>1. Tikslintinas neetiškas išvados teiginys dėl oro taršos ribinių verčių viršijimo: „IV alternatyva. Privalumai: nugriovus sodybas, būtų išspręsta oro taršos viršijimo problema“.</p> <p>Taip pat tikslintinos šios išvados: „Pagal II alternatyvą, kai griaujami 2 namai, koncentracija būtų viršijama ties 1 gyvenamuoju namu. Pagal IV alternatyvą, kai griaujami trys artimiausi A5 keliui namai, ribinės vertės nebūtų viršijamos.“.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad jei nėra namų ar gyventojų, toje vietovėje nebus viršijama ribinė aplinkos oro užterštumo NO<sub>2</sub> vertė. Ši pastaba taikytina ir dėl 4 skyriaus lentelės dalies apie žmonių sveikatą (60 psl.).</p> <p>2. Atsižvelgiant į tai, kad aplinkos oro užterštumo ribinės vertės nustatytos ne higienos normose, tikslintini 3.2.3. papunkčio teiginiai: „&lt;...&gt; numatytos priemonės orui gryninti. &lt;...&gt; siekiama įgyvendinti higienos normų reikalavimus bei numatyti neigiamą poveikį aplinkai mažinančias priemones.“.</p>	<p>Pakeista į „esamoje būklėje krovinių transporto priemonių eismo intensyvumas sudaro apie 5,8 tūkst. aut. per parą (bendras 20,6 tūkst. per parą). Prognozuojamas tolesnis eismo intensyvumo augimas. Atstumas nuo A5 kelio važiuojamosios dalies iki trijų artimiausių sodybų (adresais Žemdirbių g. 1, Žemdirbių g. 4, Žemdirbių g. 6, Juragių k., Garliavos apylinkių sen.) gyvenamųjų aplinkų sudaro tik 9–10 m. Atlikus skaičiavimus, prognozuojami aplinkos triukšmo, oro taršos kokybinių rodiklių ribinių dydžių viršijimai. Pagal I-III alternatyvas būtų įgyvendinamos lokaliaios priemonės – įrengiamos triukšmo užtvaros –, kuriomis nebūtų įmanoma užtikrinti tinkamų gyvenimo kokybės sąlygų minimais adresais gyvenantiems žmonėms.</p> <p>Nors tam tikras neigiamas psichologinis poveikis dėl svarstomų griauti gyvenamųjų pastatų neišvengiamas, pagal IV alternatyvą įgyvendinamas gyventojų sveikatai palankus sprendimas.</p> <p>Pataisyta. Pakeista į „teisės aktų reikalavimus“.</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Pasiūlymai	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>Atitinkamai tikslintina informacija 4 skyriaus lentelėje.</p> <p>3. Tikslintinas 3.2.3.1. papunktis: „Oro tarša. Taršos šaltiniai ir teršalai. Pagrindiniai iš autotransporto išsiskiriantys ir vertinami teršalai yra: kietosios dalelės, anglies dioksidas, anglies monoksidas, sieros dioksidas, benzenas“ dėl NOx išmetimų.</p> <p>4. Atrankos dokumente teigiama: „Skaičiuojant teršalų emisijas įvertinami &lt;...&gt; naudojamo kuro rūšis, autotransporto parkas (automobilių amžius ir techninė būklė), lengvojo ir sunkiojo autotransporto tolygaus važiavimo greitis, kelio plotis.“ Pasigendame minėto skaičiavimo ir įvertinimo.</p> <p>5. Atrankos dokumento 34 psl. nurodyta: „Teršalų koncentracijų aplinkos ore įvertinimas. Apskaičiavus teršalų emisijas, atliekamas &lt;...&gt; aplinkos oro teršalų koncentracijos sklaidos modeliavimas“. Pasigendame minėtų skaičiavimų ar nuorodos į juos.</p> <p>6. Atrankos dokumento 4 skyriaus lentelėje prie oro taršos (58 psl.) nurodoma: „Oro taršos skaičiavimai parodė, kad &lt;...&gt; oro tarša padidės, tačiau ribinės vertės nebus viršijamos.“ – neteisingas teiginys, kad neviršijamos ribinės vertės (NO2 viršijama).</p>	<p>Pataisyta. Papildyta NOx teršalu.</p> <p>Papildyta. 3.2.3.1 skyrelyje pateikta informacija apie važiavimo greitį, kelio plotį. Kita informacija yra įvesta į AERMOD programinę įrangą pagal Europos aplinkos agentūros į atmosferą išmetamų teršalų apskaitos metodiką 2018 m. (anglų kalba – <i>The latest published version of EMEP/EEA air pollutant emission inventory guidebook</i>).</p> <p>Pataisyta. Pateikta nuoroda į skaičiavimų rezultatus.</p> <p>Pataisyta į: „Reikšmingų teigiamų ar neigiamų pasekmių aplinkos orui nenumatoma. Oro taršos skaičiavimai parodė, kad dėl padidėjusio greičio oro tarša padidės. Pažymėtina, kad įgyvendinus projektą, teršalų koncentracijos neviršys ribinių verčių, išskyrus azoto oksidus. Azoto oksidų koncentracijos viršija ribines vertes šiuo metu, taip pat būtų viršytos įgyvendinus projektą pagal I-III alternatyvas. Pagal II alternatyvą, jei būtų iškeliami gyventojai iš dviejų pastatų, koncentracija būtų viršijama ties 1</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Pasiūlymai	Išvadų motyvuotas įvertinimas
			<p>gyvenamuoju namu. Pagal IV alternatyvą, jeigu būtų iškeliami gyventojai iš trijų pastatų ir saugomos gyvenamosios aplinkos nebeliktų, oro taršos įvertinimas neatliekamas.</p> <p>Įrengtas pėsčiųjų dviračių takas skatins fizinį gyventojų aktyvumą ir mažesnę naudojimąsi automobiliais. Kelio statybos metu dulktumui mažinti, esant poreikiui, turi būti numatytas laistymas. Įrengiamos akustinės sienutės pasitarhaus kaip priemonė dalinai sauganti aplinką nuo oro teršalų sklaidos“.</p>
		<p>7. Atrankos dokumento 4 skyriaus lentelėje prie oro taršos (58 psl.) nurodoma: „Kelio statybos metu dulktumui mažinti, esant poreikiui, gali būti numatytas laistymas.“. Teiginys tikslintinas: dulktumui mažinti, esant poreikiui, ne „gali būti numatytas laistymas“, o „turi būti laistoma“.</p> <p>8. 20 lentelėje „Rekomenduojamos priemonės neigiamoms pasekmėms aplinkai mažinti“ turi būti rekomendacijos dulkejimui mažinti (bent arčiausiai gyvenamųjų namų) vykdant statybos darbus.</p> <p>9. Lietuvos Respublikos laukinės gyvūnijos įstatymo 15 straipsnyje nustatyta, kad planuojamos ūkinės veiklos organizatoriai privalo užtikrinti, kad dėl plėtojamos ūkinės veiklos, galinčios neigiamai veikti laukinius gyvūnus, jų buveines, veisimosi, maitinimosi, migracijos kelius, nebus neigiamo poveikio laukinei gyvūnijai arba jis bus minimalus ir kad „kai planuojama ūkinė veikla gali turėti poveikį laukinei gyvūnijai, planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentuose turi būti numatytos priemonės</p>	<p>Pataisyta į „turi būti“.</p> <p>Papildyta: „statybos darbų metu turi būti numatytas laistymas dulktumui mažinti“.</p> <p>Atrankoje dėl SPAV informacija apie biologinę įvairovę, gyvūnų migraciją pateikta 23-24 psl. ir 55 psl.</p> <p>Konstatuojama, kad teritorija nėra miškinga, miškai išsidėstę toliau nuo magistralinio kelio, laukiniams gyvūnams teritorija nėra patraukli, nėra gyvūnų migracijos koridorių per kelią. Parodyta, kad gyvūnų žuvimo tankis nagrinėjamame ruože yra du kartus mažesnis lyginant su vidutiniu magistraliniuose</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Pasiūlymai	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>neigiamam poveikiui išvengti, sumažinti ar kompensuoti.“. Siūlytina įvertinti, ar magistralinis kelias ir numatomi įrengti atitvarai (tvoros) neturės neigiamos įtakos laukinių gyvūnų (ypač kanopinių žvėrių – stirnų, briedžių) judėjimui teritorijoje, kai gyvūnai eina ieškoti naujų maitinimosi vietų ar jų rujos metu, ir numatyti priemonės išvengti neigiamo poveikio laukinių gyvūnų migracijos keliams (tunelius, pralaidas, žaliuosius tiltus). Kadangi didesni gyvūnai (pvz., stirnos, elniai, briedžiai) vengia naudotis požeminėmis pralaidomis (tuneliais, perėjomis), įvertinus numatomų įrengti kelio atitvarų poveikį gyvūnų migracijai ir siekiant išvengti neigiamo poveikio, siūlome įvertinti antžeminio žaliojo tilto, skirto gyvūnams pereiti iš vienos kelio pusės į kitą, įrengimo galimybę.</p> <p>10. Atrankos dokumento 20 lentelėje – Rekomenduojamos priemonės neigiamoms pasekmėms aplinkai mažinti nenurodytos priemonės išvengti neigiamų pasekmių laukinei gyvūnijai. Nenurodyta, kokios numatytos ir siūlomos priemonės, skirtos stambiųjų ir smulkiųjų žinduolių, varliagyvių apsaugai migracijos ar judėjimo metu.</p> <p>11. Siūlytina įvertinti, ar planuojamoje teritorijoje auga Sosnovskio barštis. Esant šio augalo sąžalynams ar pavieniams</p>	<p>keliuose, kad ankstesnėse studijose nebuvo siūlomos priemonės migracijai užtikrinti nagrinėjamame kelio ruože.</p> <p>Pažymime, kad prie A5 kelio vyksta intensyvi urbanizacija. Teritorijų planavimo dokumentuose abipus kelio numatytos komercinės paskirties, pramonės ir sandėliavimo teritorijos (19 psl.). Nesant migracijos koridorių ir didėjant urbanizacijai žaliojo antžeminio tilto įrengimas netikslingas.</p> <p>Lentelė papildyta: „Laukinių gyvūnų ir kelių važiuojančių žmonių apsaugai, siekiant išvengti autotransporto ir laukinių gyvūnų susidūrimų pavojaus, techninio projekto ir poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengimo metu bus detalai nagrinėjamos apsaugojimo sistemos nuo gyvūnų patekimo į kelią įrengimo poreikis ir parinktos patekimą ribojančios priemonės (tinklo tvora su reikalingomis susijusiomis papildomomis priemonėmis). Rengiant techninį projektą ir poveikio aplinkai vertinimo dokumentus, turi būti įvertinta varliagyvių ir kitos herpetofaunos migracija, ir, esant poreikiui, numatytos reikalingos apsaugos priemonės“.</p> <p>Planuojamoje teritorijoje Sosnovskio barščio paplitimas nenustatytas. Priemonės prieš Sosnovskio</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Pasiūlymai	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>augalams, būtinai numatyti, kad vykdant darbus (geriausia prieš pradėdant vykdyti darbus) darbų vykdymo ir gretimose teritorijose (ypač ten, kur bus vykdomi darbai ir dirbs statybinė technika) būtų išnaikintas Sosnovskio barštis. Neišnaikinus darbų vykdymo ir aplinkinėse teritorijose Sosnovskio barščio, šio augalo sėklos labai greitai (prikibusios prie automobilių ir statybinės technikos padangų, su žemėmis) bus išplatintos į naujas teritorijas.</p> <p>13. Atrankos dokumente pateikta informacija nepagrindžia informacijos apie plano įgyvendinimo pasekmių aplinkai reikšmingumo nustatymo lentelėje (aprašo 3 priedas) pateikto vertinimo, kad plano įgyvendinimas aplinkos komponentą - kraštovaizdį - paveiks teigiamai. Aplinkos ministerijos nuomone, šio aplinkos komponento aspektu nenumatoma nei teigiamų, nei neigiamų reikšmingų pasekmių.</p> <p>14. Vertinant SPAV atrankos dokumento informaciją apie plano įgyvendinimo pasekmių aplinkai reikšmingumo lentelę (4 skyrius, 58 psl.), pastebėtinas dviprasmiškas vertinimas pvz., kad aplinkos komponentai, turintys poveikio žmonių sveikatai (pvz., triukšmas, oro tarša) turės labai reikšmingas ar tik reikšmingas teigiamas pasekmes, nes bus išlaikomos higienos normos. „Žmonių gerovės“ dalyje taip pat atpažįstamas dviprasmiškas motyvas: vienu atveju remiamasi faktine informacija (t. y. kad tikėtinos neigiamos pasekmės dėl gyventojų išskeldinimo, žemės paėmimo visuomenės poreikiams) nurodant aiškiai neigiamas</p>	<p>barštį bus numatytos techninio projekto ir poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengimo metu (jei planuojamoje teritorijoje atsiras augavietės).</p> <p>Vertinant poveikį kraštovaizdžiui atsižvelgta, kad esamas kraštovaizdis yra antropogenizuotas, teritorija nuosekliai urbanizuojama.</p> <p>Rengiant techninio projekto sprendinius (jungiamasis kelias, sankryžos, sankirtos, želdinimas) specialiojo teritorijų planavimo dokumento sprendiniai bus detalizuoti ir parengti taip, kad nauja infrastruktūra įsiliėtų į jau esamų kelio statinių (triukšmo sienutės, pėsčiųjų viadukai) tinklą, darytų teigiamą vizualinį poveikį vietovei, sumažėtų monotonija važiuojant keliu, kas darytų teigiamą poveikį kraštovaizdžiui.</p> <p>Pasekmės įvertintos išnagrinėjus esamą būklę bei numatomus sprendinius.</p> <p>Pabrėžtina, kad vertinimas atliekamas strateginiame lygmenyje viso nagrinėjamo ruožo aplinkai.</p> <p>Šiuo metu ribinės triukšmo vertės viršijamos daugiau nei 20 gyvenamųjų aplinkų, t. y. neužtikrinama tinkama gyvenimo kokybė. Higienos normų ir kitų teisės aktų reikalavimų užtikrinimas turėtų teigiamą poveikį žmonių gerovei.</p> <p>Antra vertus, žemės paėmimas visuomenės</p>

Eil. Nr.	Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas	Pasiūlymai	Išvadų motyvuotas įvertinimas
		<p>pasekmes, tuo tarpu tikėtinos ir teigiamos pasekmės dėl palankesnių verslo sąlygų prielaidos.</p> <p>Remiantis 2004 m. rugpjūčio 27 d. aplinkos ministro tvarkos aprašo Nr. D1-456 „Dėl Planų ir programų atrankos dėl strateginio pasekmių aplinkai vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 3 punktas nurodo, kad vienas iš SPAV atrankos tikslų yra įvertinti ar strateginis pasekmių aplinkai vertinimas yra privalomas, tačiau tokios išvados atrankos dokumente nėra.</p> <p>Vertinant SPAV atrankos dokumentą, Aplinkos ministerijos specialistų nuomone, rekomenduotina atlikti SPAV, nes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- išvelgiamas poreikis detalesniam aplinkos komponentų vertinimui;</li> <li>- išvelgiamas poreikis detalizuoti ir nustatyti konkrečias kompensacines priemones;</li> <li>- išvelgiamas poreikis papildomam visuomenės dalyvavimui ir įtraukimui (kurį užtikrina SPAV procesas) dėl keliamų neigiamų pasekmių (konfliktų) dėl žemės paėmimo visuomenės poreikiams, namų griovimo.</li> </ul>	<p>poreikiams ir joje esančių pastatų griovimas (jei reikės) gali sukelti neigiamas pasekmes atskirų namų valdų savininkams (valdytojams). Manome, kad rodiklio vertinimas „+/-“ yra tinkamas.</p> <p>Išvadą teikia ne SPAV rengėjai, o vertinimo subjektai.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aplinkos komponentų vertinimas patikslintas ir yra pakankamas teritorijų planavimo dokumentui rengti;</li> <li>- kompensacinės priemonės patikslintos, jų detalizavimas bus atliekamas techninio projekto ir poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengimo metu;</li> <li>- visuomenės dalyvavimas bus vykdomas vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymo nuostatomis. Suinteresuotai visuomenei bus sudarytos galimybės susipažinti su specialiojo teritorijų planavimo dokumento sprendiniais ir pareikšti savo nuomonę dėl teisėtų interesų. Visi gauti visuomenės pasiūlymai bus išnagrinėti ir</li> </ul>



<b>Eil. Nr.</b>	<b>Institucijos, teikusios išvadas, pavadinimas ir adresas</b>	<b>Pasiūlymai</b>	<b>Išvadų motyvuotas įvertinimas</b>
			apsvarstyti, į juos bus argumentuotai atsakyta. SPAV atlikimas būtų tų pačių klausimų kartojimas, todėl nėra tikslingas.

Plano ar programos rengimo organizatorius

Susisiekimo viceministras

Virgaudas Puodžiukas

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija 188620589, Gedimino pr. 17, 01505 Vilnius
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	Strateginio pasekmių aplinkai vertinimo subjektų išvadų dėl magistralinio kelio A5 Kaunas–Marijampolė–Suvalkai ruožo nuo sankryžos su krašto keliu Nr. 130 Kaunas–Prienai–Alytus iki Kauno rajono savivaldybės teritorijos ribos susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo plano atrankos dokumento ir pasiūlymų dėl vertinimo atlikimo įvertinimo pažyma
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2020-10-05 Nr. 6-3308
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Virgaudas Puodžiukas, Susisiekimo viceministras, Vadovybė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	VIRGAUDAS PUODŽIUKAS, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-10-05 14:08:20 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žyme nurodytas laikas</b>	2020-10-05 14:08:37 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2020-03-06 12:49:00 – 2023-03-06 12:49:00
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija, į.k.188620589 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:55:24 iki 2021-12-26 13:55:24
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.34.1
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2020-10-05 14:12:34)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2020-10-05 14:12:34 Dokumentų valdymo sistema Avilys