



**PROJEKTO „RAIL BALTICA“ GELEŽINKELIO LINIJOS KAUNAS–VILNIUS
SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO
PLANO (TOLIAU- IIVP) KONCEPCIJOS IR
STRATEGINIO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO (TOLIAU - SPAV) ATASKAITOS
VIEŠO SVARSTYMO SUSIRINKIMO
PROTOKOLAS**

- Valstybei paskelbus ekstremaliają situaciją ir uždraudus renginius uždaroje patalpose, visi svarstymai (rengiant viešus projektinių pasiūlymų svarstymus ir teritorijų planavimo dokumentų viešus svarstymus), jeigu nėra galimybės jų atidėti, gali būti organizuojami tik internetinės vaizdo transliacijos būdu, užtikrinant tiesioginę vaizdo, garso transliaciją ir jos įrašą, jį išsaugant ir, esant poreikiui, sudarant galimybę valstybinę priežiūrą įgyvendinantiems subjektams gauti prie jo prieigą su galimybe jo peržiūrai.
- Teritorijų planavimo dokumentų ir projektinių pasiūlymų pristatymo, tiesioginio internetinio vaizdo transliavimo, metu visuomenei turi būti sudarytos sąlygos teikti pasiūlymus, klausimus ir gauti atsakymus. Teritorijų planavimo dokumentų viešo susirinkimo procedūros reikalavimai turi būti įgyvendinti Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatuose nustatyta tvarka.
- Visuomenės teikiami pasiūlymai turi būti priimami iki tiesioginės transliacijos ir jos metu. Į šiuos pasiūlymus planavimo organizatoriai privalo atsakyti per teisės aktų numatytą terminą.
- Suplanavus teritorijų planavimo dokumentų viešą svarstymą rengti tiesioginės internetinės vaizdo transliacijos būdu, planavimo organizatoriai privalo likus ne mažiau kaip 5 d. d. iki šios procedūros pradžios, kreiptis į savivaldybės specialistus/planavimo organizatorius ir pateikti vaizdo transliavimo nuorodą, kuri bus patalpinta viešo svarstymo skelbime/pranešime apie viešo svarstymo procedūrą. Neužtikrinus vaizdo transliacijos ir nepateikus nuorodos (jeigu viešinimo procesas prasidėjęs, likus mažiau kaip 5 d. d. iki viešo susirinkimo) viešas susirinkimas laikomas neįvykusiu ir procedūra kartojama pagal šioje nuoroje* pateiktas rekomendacijas.

*Informacija ir LR aplinkos ministerijos tinklalapis: <https://am.lrv.lt/lt/veiklos-sritys-1/teritoriju-planavimas-ir-architektura/paskelbus-karantinaaplankos-ministerija-viesinimo-proceduras-rekomenduoja-vykdyti-elektronines-komunikacijos-priemonemis>

Data ir laikas:	2021-11-04, 18.30 val.
Vieta:	tiesioginės internetinės vaizdo transliacijos būdu per “Microsoft Teams” programą
Dalyvavo:	Pridedamas viešo visuomenės supažindinimo su IIVP koncepcija ir SPAV ataskaita susirinkimo dalyvių sąrašas (35 psl.).
Pirmininkaujantis:	V. Palevičius (LR susisiekimo ministerijos Plėtros ir tarptautinio bendradarbiavimo grupės vyresnysis patarėjas);

Sekretoriaujanti: B. Aleksandravičienė (UAB „Sweco Lietuva“ aplinkosaugos ir planavimo skyriaus specialistė).

Darbotvarkė: Bendrieji duomenys. Įvadas
Darbotvarkės pristatymas
Viešo susirinkimo procedūros ir tvarka
Konceptijos pristatymas
SPAV ataskaitos pristatymas
Pasiūlymų, klausimų aptarimas
Pabaiga

Susirinkimo metu pristatomo dokumento pavadinimas: „Projekto „Rail Baltica“ geležinkelio linijos Kaunas–Vilnius susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo plano koncepcija ir strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaita“

Viešo svarstymo susirinkimo tvarka

Susirinkimo pradžioje UAB „Sweco Lietuva“ projektų vadovas A. Vilkenis papasakojo apie viešo susirinkimo darbotvarkę ir pateikė informaciją dėl nuotolinio pristatymo organizavimo, bei pristatė planavimo organizatorių, paslaugų pirkėją ir IIVP rengėjus. A. Vilkenis pasiūlė susirinkimo pirmininko (V. Palevičiaus) ir sekretorės (B. Aleksandravičienės) kandidatūras, dėl kurių susirinkimo dalyviai neprieštaravo. Po to A. Vilkenis supažindino su susirinkimo procedūromis ir tvarka bei informavo, kad susirinkimas bus protokoluojamas, o protokolas bus parengtas per 3 d. d. (terminą skaičiuojant nuo kitos darbo dienos po viešo supažindinimo) ir įtrauktas į SPAV ataskaitos priedą. Šis protokolas per minėtą terminą bus pavišintas UAB „Sweco Lietuva“ ir LR susisiekimo ministerijos interneto svetainėse.

Susirinkimo sekretorė B. Aleksandravičienė paragino visus dalyvius užsiregistruoti, pažymėjo, kad susirinkimo eiga bus įrašoma. Sekretorė informavo, kad iki šio susirinkimo dienos 12 val. iš visuomenės atstovų yra gauti 33 raštai su teiginiais, pastabomis, pasiūlymais ar klausimais. Taip pat informavo, kad raštiškų pasiūlymų iki susirinkimo pradžios gauta dar ir daugiau, todėl į visus gautus raštiškus pasiūlymus bus atsakyta raštu per 10 d. d. Susirinkimo dalyviai buvo informuoti, kad gautos pastabos ir pasiūlymai bus įvertinti ir į juos bus atsakyta raštu, persiunčiant juos pateikusiems suinteresuotos visuomenės atstovams nurodytais kontaktais. B. Aleksandravičienė informavo, kad susirinkimo metu pateikti pasiūlymai dėl SPAV ataskaitos ar koncepcinių sprendinių taip pat bus registruojami ir įvertinti. Sekretorė paaiškino, kad jeigu bus norinčių gauti raštiškus atsakymus į klausimus ar pasiūlymus, vaizdo konferencijos metu komentarų skiltyje užduodami klausimą, turi nurodyti savo vardą, pavardę ir kontaktinius duomenis bei apie tai parašyti. B. Aleksandravičienė taip pat visuomenei paaiškino klausimų bei pasiūlymų pateikimo raštu ir žodžiu susirinkimo metu tvarką.

Įvadinis žodis

Susirinkimo pirmininkas V. Palevičius supažindino dalyvius su susirinkimo principais bei tikslais. Vėliau įžanginį žodį tarė LR susisiekimo viceministrė L. Maskalovienė, kuri pristatė projekto „Rail Baltica“ Europos kontekste svarbą (jo prioritetą, tvarumą bei saugumą) bei jo apimtis Lietuvoje. Toliau AB „LTG Infra“ generalinis direktorius K. Sankovski plačiau papasakojo apie projekto „Rail Baltica“ statusą Lietuvoje – naudą šaliai ir gyventojams bei dabartinę projekto įgyvendinimo būklę šalyje.

IIVP koncepcijos pristatymas

SĮ „Vilniaus planas“ teritorijų planavimo vadovas L. Sinkevičius pristatydamas pirmąją IIVP koncepcijos dalį, pirmiausia akcentavo planavimo tikslus ir uždavinius bei pakomentavo IIVP parengimo grafiką. Pranešėjas pažymėjo, kad bendrųjų sprendinių formavimą ir SPAV planuojama užbaigti iki š. m. gruodžio mėn. Visą projektą planuojama užbaigti 2022 m. rugsėjo mėnesį. Toliau L. Sinkevičius trumpai pristatė Vilniaus prijungimo prie „Rail Baltica“ projekto galimybių studiją ir jos alternatyvas, atliktą 2018 m., bei esamos būklės įvertinimą (toliau – EBI), atliktą prieš bendrųjų sprendinių formavimo stadiją.

Planavimo vadovas supažindino su keturių koncepcinių alternatyvų atrinkimo procesu panaudojant daugiakriterinę analizę, ir atskirai pakomentavo kiekvieną alternatyvą (S1, S5, P1 ir P2P5) bei palygino jas tarpusavyje. Toliau pranešėjas informavo visuomenę apie planuojamus sekančius darbus, kurie bus atliekami po koncepcijos patvirtinimo. Rengimo etapo metu bus atliekama: sprendinių konkretizavimas, kurio metu parengiami geležinkelio kelių ir su jais susijusių infrastruktūros objektų planai, išilginiai ir skersiniai profiliai, pagal sprendinius nustatyta konkreti nužymėta koordinatėmis teritorija, kad būtų pagrįstas visuomenės poreikiams paimamos žemės plotas ir ribos, bei sudaryta galimybė pradėti žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūrą; planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimas, kurio metu parengiama poveikio aplinkai vertinimo programa, poveikio aplinkai vertinimo ataskaita ir gaunamas atsakingos institucijos sprendimas, kad planuojama ūkinė veikla yra leistina. Baigiamojo etapo metu bus atliekama: IIVP konkretizuotų sprendinių viešinimas; IIVP derinimas su planavimo sąlygas išdavusiomis institucijomis; IIVP tikrinimas Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos ir IIVP tvirtinimas, registravimas ir paskelbimas LR teritorijų planavimo dokumentų registre.

Toliau IIVP koncepcijos pristatymą tęsė „DB Engineering & Consulting GmbH“ Vilniaus filialo vadovas L. Karčiauskas, plačiau papasakodamas apie pagrindinius techninius planuojamų sprendinių parametrus, planuojamas naujas stotis bei „Rail Baltica“ jungtis. Pranešėjas pakomentavo atskirus koncepcinius sprendinius, išskiriant svarbias pagrindinės linijos vietas bei jungtis ir nurodant jų pagrindinius parametrus (Vilniaus geležinkelio stoties, VNO geležinkelio stoties, Panerių geležinkelio stoties, Vilniaus intermodalinio terminalo jungties ir Vilniaus 1435 mm vėžės kelyno terminalo sprendinių, Lentvario geležinkelio stoties, Kariotiškių apylinkių sprendinių, Vievio jungties, Vievio geležinkelio stoties, naujojo oro uosto jungties, Kaišiadorių jungties, Kaišiadorių geležinkelio stoties, Kauno oro uosto jungties, Kauno oro uosto geležinkelio stoties ir kt.)

IIVP strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymas

UAB „Sweco Lietuva“ aplinkosaugos ir planavimo skyriaus vadovas V. Belickas pristatė projekto principinę eigą bei pagrindinius plano tikslus, taip pat pakomentavo SPAV vietą IIVP procedūrose bei SPAV procedūras. Pranešėjas informavo apie parengtą SPAV apimties nustatymo dokumentą, kuris buvo pateiktas SPAV subjektams ir gautos jų išvados, į kurias buvo atsižvelgta atliekant vertinimą ir rengiant SPAV

ataskaitą. Vėliau pranešėjas informavo apie SPAV ataskaitos viešinimo procedūras, nurodė kur buvo paskelbta informacija apie parengtą ataskaitą ir jos viešą pristatymą. Toliau V. Belickas detalai pakomentavo apie nuostatas, kuriomis buvo vadovojamasi atliekant SPAV. Vertinimas atliktas keturioms IIVP koncepcinių sprendinių alternatyvoms S1, S5, P1, P2P5, susidedančioms iš pagrindinės geležinkelio linijos ir jos jungčių bei jų eksploatacijai ir aptarnavimui būtinos infrastruktūros. Atliktas alternatyvų vertinimas pagal pasekmes gamtinei (aplinkos orui ir klimatui, paviršiniam vandeniui, dirvožemiui, žemės gelmėms, kraštovaizdžiui, bioįvairovei, saugomoms gamtinėms teritorijoms ir kt.), socialinei (visuomenės sveikatos, socialinių aspektų, kultūros paveldo) ir ekonominei (esamos ir planuojamos infrastruktūros techninių parametru, konkurencingumo, materialaus turto, nuosavybės, makroekonominių ir kt.) aplinkai. Visas vertinimas buvo pagrįstas tvaraus vystymo principais.

V. Belickas informavo, kad vertinimas buvo atliktas ekspertams taikant tiek kiekybinius, tiek kokybinius arba kompleksinius vertinimo metodus, apsibrėžus preliminarią sprendinių galimo poveikio ir pasekmių zoną. Pasekmės įvertintos ir palygintos atskirai tiek planuojamo geležinkelio pagrindinei linijai, tiek pagrindinei linijai su jungtimis. Detalus šių planavimo ir SPAV metu įvertintos bei pasirinktos alternatyvos sprendinių vertinimas ir detalizavimas bus atliekamas poveikio aplinkai vertinimo proceso metu.

V. Belickas pakomentavo vertinimui taikytas galimų pasekmių vertinimo juostas ir toliau detalai pristatė galimas koncepcinių alternatyvų pasekmes orui, klimatui, paviršiniam vandeniui, dirvožemiui, žemės gelmėms, kraštovaizdžiui, saugomoms teritorijoms, biologinei įvairovei, kultūros paveldui, visuomenės sveikatai, socialinei ir ekonominei aplinkai. Pristatymo pabaigoje pranešėjas pateikė atlikto vertinimo ir kaštų-naudos bei daugiakriterinės analizės gautą išvadą, kuri rodo, kad mažiausios neigiamos sprendinių pasekmės gamtinei, socialinei bei ekonominei aplinkai būtų įgyvendinant IIVP sprendinius pagal koncepcinę alternatyvą S5, po to vertintos alternatyvos pasekmių didėjimo seka išsidėstyti sekančiai: alternatyva S1, alternatyva P2P5 ir alternatyva P1.

Klausimų ir pasiūlymų dėl IIVP koncepcijos ir SPAV ataskaitos aptarimas

A. Vilkenis informavo, kad iki viešo susirinkimo dienos 12 val. buvo gauti 33 visuomenės atstovų raštai ir juos sugrupavo pagal aktualias temas/vietoves bei pažymėjo, kad visiems raštu pateikusiems pastabas ir pasiūlymus iki šio susirinkimo bei nurodžiusiems savo kontaktinius duomenis bus atsakyta raštu per 10 d. d. skaičiuojant nuo sekančios dienos po šio susirinkimo.

Susirinkimo pirmininkas matydamas norinčių pasisakyti žmonių skaičių bei jų aktyvumą komentaru skiltyje, pasiūlė pakeisti darbotvarkę ir iškart pereiti prie atsakymų į visuomenės pasiūlymus/klausimus žodžiu.

Toliau po IIVP plano koncepcijos ir SPAV ataskaitos pristatymo, Plano rengėjai ir Plano organizatorius bei Paslaugų pirkėjas atsakė į susirinkime dalyvaujančių visuomenės atstovų klausimus.

Klausimai – atsakymai

V. Palevičius priminė susirinkimo tvarką, kad norint užduoti klausimą reikia „pakelti ranką“ ir prisistatyti.

1. Klausimas. [redacted] Ar pasirinkus S5 alternatyvą, bus išsaugotos esamos mažosios stotelės (tokios kaip „Vokė“, „Lazdėnai“ ir pan.) ir ar bus įrengti papildomi pėsčiųjų perėjimai, pavyzdžiui tarp „Vokės“ ir „Gurelių“ stotelių?

A. Vilkenis. Naikinti esamų 1520 mm geležinkelio stotelių nenumatyta. Nebent planuojant naują „Rail Baltica“ vėžę atsirastų poreikis turėti geresnius greičio parametrus (ištiesinti trasą) ir tektų esamą 1520 mm geležinkelio liniją pertrasuoti, esamos stotelės gali būti perkeltos į naują vietą. Atsakant į antrą klausimo dalį, yra numatyti ne tik automobilių kelių, bet ir pėsčiųjų perėjimai per planuojamą geležinkelio trasą. Išsirinkus konkrečią alternatyvą, konkretizavimo stadijoje bus detaliau įvertinti pėsčiųjų perėjimai, atsižvelgus ir į visuomenės pasiūlymus.

Pasiūlymas Nr. 1. [redacted] Mano pasiūlymas – sekančioje nagrinėjimo stadijoje atkreipti dėmesį į mažąsias stoteles. Pavyzdžiui, ties „Lazdėnų“ stotele perkelti viaduką į senojo plento vietą. Taip pėsčiųjų perėjimas būtų žymiai arčiau stotelės.

2. Klausimas. [redacted] Kas ir kada kompensuos visas patirtas išlaidas, susijusias su projektavimu ir statybos darbais, kurias jau esame patyrę dėl pradėtų statybos darbų Kariotiškių teritorijoje?

3. Klausimas. [redacted] Jūs šią teritoriją nagrinėjote 2018 m. Dabar ši vieta yra sparčiai urbanizuota ir joje stovi labai daug namų, prieš mėnesį laiko „YIT Lietuva“ šioje teritorijoje baigė už 2,5 mln. eurų tiesti asfaltą. Ar jūs pakankamai gerai išanalizavote S1 ir S5 alternatyvas, vadovaujantis šių dienų aktualijomis? Nes 2018 m. duomenis buvo parengti pagal 2014 m. topografiją.

V. Palevičius. Nuostolius kompensuos LR susisiekimo ministerija apie 2023 m., kai bus parengta turto vertinimo ataskaita ir pagal ją NŽT parengs žemės paėmimo visuomenės poreikiams aktą. Jeigu Jūs sutiksite su akte nurodyta suma, tai ji bus pervesta į Jūsų nurodytą banko sąskaitą per 10 d. d.

4. Klausimas. [redacted] Ar bus vertinami visi projektavimo, statybos leidimų išėmimo, architektų, žemės, komunikacijų tiesimo darbai, jeigu mes pateiksime sutartis?

V. Palevičius. Taip, jeigu pagal faktą turite įrodymus, kad vykdėte tokius darbus, tai turto vertintojas, atvykęs pas Jus, šiuos nuostolius įvertins ir bus atlyginti visi patirti nuostoliai.

5. Klausimas. [redacted] Ar yra galimybė nors vieną alternatyvą kažkiek pastumti į kairę ar į dešinę?

L. Karčiauskas. Mes dirbame pagal RB projektavimo gaires, eismo valdymo planą ir IIVP techninę užduotį. Visi koncepciniai sprendiniai yra parengti pagal įvairius atitinkamus parametrus ir reikalavimus, todėl trasos perkėlimas ar pastūmimas yra sudėtingas klausimas. Pakeitus trasos parametrus vienoje vietoje, jie pasikeičia kitoje.

6. Klausimas. [redacted] Jeigu jūs nuvažiuosite į vietą, pamatysite šimtus namų. 200 žmonių rašė peticiją dėl Kariotiškių teritorijos. Ar jų balsas bus išgirstas ir projektuotojai atvažiuos į vietą?

V. Palevičius. Šią peticiją mes gavome. Dar kartą įvertinsime visus gautus pasiūlymus. Jeigu reikės, rengėjas nuvažiuos į vietą ir pasižiūrės, kokia yra dabartinė situacija. Įvertinus visus pasiūlymus, perskaičiuosime visas alternatyvas, pasižiūrėsime, ar neatsirado kita prioritetinga alternatyva.

A. Vilkenis. Dėl 2018 m. duomenų klausimo, matome, kad panašių klausimų yra pateikta ir daugiau iš visuomenės komentarų skiltyje. Noriu pažymėti, kad mes vertinome ir nagrinėjome 2018 m. atliktą galimybių studiją, bet padarėme jos korekcijas remiantis atliktais naujais tyrimais ir surinktais naujais duomenimis. Korekcijos buvo darytos remiantis šių dienų duomenimis.

7. Klausimas. [redacted] Bet ar jūs žinote tai, kad toliau yra išduodami statybų leidimai namams, kurie patenka į S5 alternatyvos trasos pagrindinę liniją? Daugybė žmonių nežino šios situacijos ir išsiima statybos leidimus.

A. Vilkenis. Mes negalime stabdyti proceso dėl leidimų išdavimo, neturint tam konkretaus pagrindo. Manau, kad pačios institucijos dabar neturi pagrindo neišduoti statybų leidimo. Dabartinėje projekto studijoje mes nagrinėjame keturias alternatyvas ir mums pirmiausia reikia pasitvirtinti vieną iš jų. Todėl mes norime kuo greičiau pasitvirtinti vieną konkrečią alternatyvą, kurią nagrinėsime detaliau. Tada ir institucijos galės priimti atitinkamus sprendimus.

8. Klausimas. [redacted] Mūsų manymu, vertinant jungtį į Vilniaus oro uostą, nebuvo įvertintos kitos alternatyvos arba jos buvo vertintos nepakankamai. Neaišku į kurią oro uosto vietą norima atvažiuoti, kaip norima ten patekti. Neaišku koks yra prioritetas. Jeigu bus pasirinkta jungtis su S5 alternatyva, tai manome, kad ji yra nekorektiška ir brangiausia iš visų galimų alternatyvų. Bet mes pritariame idėjai, kad oro uoste būtų geležinkelio jungtis.

Pasiūlymas Nr. 2. [redacted] Mes siūlome – tą vietą, kurioje yra jungtis į Vilniaus oro uostą, palikti, kad visos alternatyvos iki sprendinių konkretizavimo yra galimos. Tas alternatyvas įvertinti papildomai, labai detalai ir konkretizuoti sprendinių konkretizavimo studijoje.

V. Palevičius. Taip ir bus. Mes patvirtinsime optimalią alternatyvą, bet jos jungtis su kitais infrastruktūros objektais perkelsime į konkretizuotą sprendinių studiją. Taip galėsime detaliau išnagrinėti ir padiskutuoti jungčių sprendinius, pavyzdžiui, net iki žemės sklypų formų, privažiavimų, praėjimų ar pan. Į tai bus atsižvelgta.

A. Vilkenis. Tikrai buvo vertinti įvairūs Vilniaus oro uosto jungčių variantai. Tai galite matyti ir mūsų ataskaitose.

9. Klausimas. [redacted] Papildysiu, kad ataskaitose to nėra nurodyta. Nėra jungties į oro uostą ekonominės, aplinkosauginės analizės ir kt. Pavyzdžiui, S5 ir S1 alternatyvose jungtis į oro uostą planuojama skirtingose vietose. Tai vadinasi jos visos yra priimtinos geležinkeliui ir oro uostui?

A. Vilkenis. Buvo nagrinėta įvairių variantų. Mūsų strateginis tikslas – šiuolaikiškas sprendinys Vilniaus oro uosto dalyje. Europoje ir visame pasaulyje yra įprasta kad geležinkelis privažiuoja ar net įvažiuoja į patį oro uosto terminalą.

Pasiūlymas Nr. 3. [redacted] Nėra nurodyta nei vieno kriterijaus, ką jūs laikote šiuolaikiškumu. Prašome apie tą šiuolaikiškumą papildyti ataskaitą. Mes irgi esame už tai, kad būtų modernu, šiuolaikiška, priimtina ir naujoviška.

10. Klausimas. [redacted] Kokio pločio numatoma vėžė iš abiejų pusių su visomis tvoromis, aptarnavimo keliukais ir pan.?

11. Klausimas. [redacted] Kokiu spinduliu nuo geležinkelio vėžės bus išperkami ar kompensuojami sklypai?

12. Klausimas. [redacted] Pagal ką bus išperkami žemės sklypai? Ar tai bus valstybės ar nepriklausomi vertintojai? Kas vertins mano turta?

L. Karčiauskas. Visų pirma tai priklauso nuo pačios sankasos ir jos aukščio. Pati paprasčiausia ant žemės paviršiaus klojama yra 15 metrų pločio geležinkelio konstrukcija. Jeigu sankasa yra iki 10 metrų aukščio, tada atitinkamai geležinkelio konstrukcija išsiplėtoja iki 30 metrų. Taip pat reikia pridėti vandens nuvedimo ir nuleidimo sistemas, pridėti geležinkelio aptarnavimo kelius, kurie tęsiasi 4 metrus į abi puses, tvoras. Dėl konkrečių atstumų reikia atsižvelgti į vietovės reljefą ir konkretų skersinį pjūvį.

L. Sinkevičius. Viskas buvo pavaizduota SPAV ataskaitos pristatymo 75 skaidrėje (*ekrane įjungtama atitinkama skaidrė*). Joje nurodyta vertinimo juosta. Dvikelio vertinimo juosta yra apie 12 m pločio. Miesto teritorijoje dar papildomai yra apsaugos zona po 20 metrų nuo dvikelio į abi puses, kaimo teritorijose – po 45 metrus. Bet tai yra apytiksliai skaičiai. Apsaugos zoną reikia taikyti konkrečiai vietai.

V. Palevičius. Papildysiu pavyzdžiu iš praktikos, kaip buvo nuo Kauno iki Latvijos vėžės ruože, kuriame reikėjo išpirkti žemę. Ruožas buvo nuo 40 iki 100 metrų. Jeigu būdavo dar pridėdama apsaugos zona, toje vietoje žemė nebuvo išperkama, o buvo sumokama kompensacija. Jeigu yra kažkokie apribojimai, tai valstybės nustatyta tvarka yra sumokama vienkartinė kompensacija.

L. Sinkevičius. Taip, jeigu tai bus dar urbanizuota teritorija, kaip pavyzdžiui Vilniaus m., tai mes žiūrėsime individualiai. Gal tuomet taikysime kažkokias specialias priemones.

V. Palevičius. Jūsų turta vertins nepriklausomas atestuotas turto vertintojas.

13. Klausimas. [redacted] Tai bus jūsų samdytas vertintojas? O jeigu aš pasisamdysiu savo turto vertintoją ir jo vertinimas labai skirsis nuo jūsų vertinimo, tarkim mano naudai, kaip tada šis klausimas spręsis?

V. Palevičius. Taip, bet jis bus nepriklausomas vertintojas. Jeigu bus didelis vertinimo skirtumas, mes dar kartą peržiūrėsime kodėl skiriasi rezultatai. Jeigu Jūsų vertintojo suma bus nepagrįstai didesnė ir Jūs nesutiksite su mūsų nepriklausomo vertintojo pateikta suma, tokiu atveju ginčas turės būti sprendžiamas teisme.

A. Vilkenis. Esame paruošę atsakymą (*ekrane įjungtama atitinkama skaidrė*) kas ir kaip vertins turto vertę ir patirtus nuostolius. Visa tai yra numatyta Lietuvos Respublikos žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatyme. Kviečiame su juo susipažinti ir apie tvarką pasiskaityti detaliau.

Pasiūlymas Nr. 4. [redacted] Aš manau, kad apie tokio pobūdžio projektą informavimo tik spaudoje neužtenka. Apie tai turi būti skelbiama televizijoje.

Pasiūlymas Nr. 5. [redacted] Dėl planuojamo geležinkelio greičio, manau, kad jeigu norime konkuruoti su oro uostais, greitį reikia didinti. Pavyzdžiui Kinijoje, traukiniai jau važiuoja virš 480 km/h greičiu. Mano nuomone negalima tiesti planuojamų „Rail Baltica“ S1 ir S5 alternatyvų, nes jos driekiasi per labiausiai urbanizuotas teritorijas. Reikia ieškoti alternatyvų ir apie jas jau esu pateikęs jums pasiūlymą. Idėją paėmiau iš inovatyvių ir šiuolaikiškų projektų, esančių Kinijoje, Prancūzijoje. Alternatyva galėtų būti viaduko principu arba ant koloninių atramų pastatytas greitis geležinkelis virš dabartinio esamo geležinkelio arba esamos automagistralės Kaunas-Vilnius. Tai išspręstų daugelį problemų – leistų išvengti milžiniškų kelio statybos darbų, miškų kirtimų, susikirtimų su kitomis infrastruktūromis, gyvūnų migracijos keliais ir kt. Tai sumažintų ir projekto kaštus. Kalbėdamas apie šią alternatyvą su Plėtros ir tarptautinio bendradarbiavimo grupės vyriausiąja specialiste A. Nakaite, ji sakė, kad tokia idėja net nebuvo svarstoma. Manau, kad jūsų projektas yra pasenęs ir neatitinka šiuolaikinių reikalavimų. Visi jūsų pasiūlymai yra netinkami.

V. Palevičius. Ačiū už pasiūlymus. Juos jau esame iš Jūsų gavę ir Jums atsakysime raštu, pateikdami argumentuotą atsakymą.

14. Klausimas. [redacted] Matau, kad Europinė vėžė ėjo gražiai ir staiga atsirado apendiksas į Vilnių. Aš nežinau priešistorės ir manęs ji nedomina. Ar nebūtų ekonomiškiau ir naudingiau visiems žmonėms, jeigu pavyzdžiui, Vilniaus oro uostas arba geležinkelio stotis būtų pavadinta Europiniu oro uostu ar Europine stotimi? Ar buvo bandoma ieškoti rinkodarinių sprendimų, norint sujungti eurovėžę su Vilniaus geležinkelio stotimi ir nevažiuojant per gyvenamąjį kvartalą? Kalbu apie S1 ir S5 alternatyvas, kurių įgyvendinimo metu mano kieme atsirastų peronas. 2018 m. šioje vietoje nebuvo nė vieno namo. Dabar čia, Kaimynų g., yra 220 namų, kuriuose gyvena žmonės ir kurie neleis jūsų planuojamai vėžei važiuoti per jų namus.

V. Palevičius. Noriu pasiklausti, ar Jūs savo pasiūlymą esate pateikusi mums raštu?

[redacted] Deja, nespėjau. Nes š.m. spalio 28d. laikraštyje „Lietuvos rytas“ buvo paskelbta informacija apie šį svarstymą ir pasiūlymų pateikimo tvarką. Atsižvelgiant, kad buvo Vėlinės, tai buvo likęs pusdienis pateikti pasiūlymams. Aš juos pateiksiu, jeigu reikės.

Pasiūlymas Nr. 6. [redacted] Per mūsų Kaimynų g. kvartalą eina vėžė, per kurią važiuoja Baltarusijos trąšų vagonai ir manome, kad ši vieta yra puiki jūsų vėžei pratęsti. Siūlome panaikinti šią seną vėžę ir jos vietoje įrengti naują, kuri niekam netrukdytų, arba naują vėžę įrengti šalia senosios.

V. Palevičius. Nėra per vėlu dabar pateikti savo klausimus ir pasiūlymus. Atsiųskite dabar elektroniniu paštu arba parašykite į komentarų skiltį ir mes Jums atsakysime. Taip pat parengsime visuomenei DUK (*t.y. dažnai užduodamų klausimų sąrašas su atitinkamais jų atsakymais tam tikra tema*) ir kiekvienam bus atsakyta.

A. Vilkenis. Esamo geležinkelio neplanuojama naikinti, nes jo paskirtis yra kita. O šalia senosios vėžės įrengti naują taip pat nėra tinkamas sprendimas, nes greitajam geležinkeliui reikalingi visai kitokie spinduliai, jo kiti parametrai, nes siekiant užtikrinti planuojamą greitį, reikia vėžę tiesinti. Mums reikia atitikti RB projektavimo gaires, kurios nurodytos RB Design Guidelines taisyklėse, nes tik taip gausime šiam projektui skirtą finansavimą.

15. Klausimas. [redacted] Koks yra visuomenės nuomonės palyginamasis svoris priimant sprendimą dėl alternatyvų? Ar bus atsižvelgta į visuomenę, kuri labiau palaiko pietines alternatyvas?

16. Klausimas. [redacted] Kokį svorį sprendimui turėjo numatytas naujas oro uostas, kurio statybos perspektyvos yra gana miglotos? Ar yra priimtas sprendimas dėl naujo oro uosto statybos? Ar nemanot, kad alternatyvos S5 jungtis į Vilniaus oro uostą bus pinigų švaistymas?

A. Vilkenis. Dėl pirmo klausimo, visuomenė įvairiuose projekto etapuose turi galimybę pateikti savo pasiūlymus. Jeigu jie yra pagrįsti, logiški ir teisingi, į juos bus atsižvelgiama. Jeigu siūlymas yra tik emocija arba jis neįgyvendinamas, tuomet į siūlymus atsižvelgiama nebus.

[redacted] Mano klausimas nėra emocija. Jeigu žiūrėtumėme į alternatyvų kaštus, pietinės alternatyvos yra pigiausios ir lengviau įgyvendinamos. Tačiau priimant paskutinį sprendimą, buvo pasirenkamos šiaurinės alternatyvos. Tam pritrūko matematinio pagrindimo kaštų naudos analizėje.

V. Palevičius. Dėl matematinio modeliavimo mes dabar taip greitai Jums neatsakysime, todėl kviečiu klausimą užduoti mums raštu ir mes Jums atsakysime. Atsakydamas į Jūsų antrą klausimą, noriu paaiškinti, kad matant didelius keleivių srautus Kauno ir Vilniaus oro uostuose ir mąstant, kas bus, jeigu jie pasieks savo maksimalius projektinius pajėgumus, buvo svarstoma naujojo oro uosto idėja. Tačiau pandemija stipriai pakoregavo mūsų planus ir mes šiai dienai negalvojame apie naujo oro uosto statybos darbus. Kadangi jau buvo iškelta sąlyga rengėjams atsižvelgti į naujo oro uosto idėją, jie tai ir analizuoja. Aš nesu tikras, kad naują oro uostą perkelsime į konkretizuotą sprendinių stadiją. LR Susisiekimo ministerija planuoja parengti aviacijos plėtros gaires, kuriose bus įvardintos Lietuvos oro uostų vystymosi strategijos gairės.

Pasiūlymas Nr. 7. [redacted] Šiuo metu Vilniaus oro uosto internetiniame puslapyje yra nurodyta, kad planuojamos naujo terminalo statybos. Kaip suprantu bus plečiamas Vilniaus oro uostas, tai logiškiausia būtų per oro uostą nutiesti naują geležinkelį, o ne jo atšaką.

17. Klausimas. [redacted] Ar esate numatę veiksmų planą, jeigu gyventojai atsisakytų parduoti savo namus ar sklypus?

V. Palevičius. Kai bus suformuotas koridorius susisiekimo infrastruktūros plėtrai reikalingos teritorijos, kurias reikės paimti valstybės poreikiams, bus rengiamas žemės paėmimo projektas. Tada turto vertintojas tiesiogiai bendraus su žemės sklypų savininkais. Jeigu jie nesutiks su paruoštu vertinimu, mes paprašysime

turto vertintojų dar kartą peržiūrėti savo vertinimą, ar nėra padaryta klaidos. Jeigu skaičiavimai bus parengti teisingai, tuomet ginčas dėl atlyginimo dydžio bus sprendžiamas teisme.

18. Klausimas. [redacted] Koks yra numatomas traukinio greitis pro Kariotiškes, tiksliau atkarpoje nuo Lentvario iki Rykantų?

19. Klausimas. [redacted] Kariotiškių gyvenvietė ir dar kitos atsidurs tarp dviejų geležinkelio linijų, įgyvendinus projektą. Ar yra galimybė esamą liniją šiek tiek rekonstruoti ir pritaikyti „Rail Baltica“ projekto reikalavimams?

L. Karčiauskas. S5 alternatyvos atveju, iškart už Lentvario, jau 20 kilometre traukinys pasieks projekcinį 249 km/h greitį. Per Lentvario stotį traukinys pravažiuotų 110 km/h greičiu. Dėl esamos vėžės modernizavimo, Jūsų pateiktoje vietoje greitis yra ribojamas iki 120 km/h, kai kur net iki 100 km/h. Todėl net seną vėžę modernizavus, nepavyktų pasiekti reikiamo greičio.

20. Klausimas. [redacted] Ar yra galimybė svarstyti ir perbraižyti tas linijas, kad kuo mažiau tai paliestų gyventojus?

L. Karčiauskas. Pradžioje buvo vertinti 16, po to 8 alternatyvų variantai. Dabar analizuojame 4 alternatyvas, kurios yra įvertintos maksimaliais parametrais. Bet koks vėžės perkėlimas 1 km ar mažesniu atstumu, sukelia kitas pasekmes. Šiai dienai yra suplanuoti optimaliausi sprendiniai, kuriuos dabar koncepcijoje ir vertiname.

[redacted] Mano pastebėjimas, kad jūs vertinate pagal 2014 m. duomenis, o dabar yra 2021 m. pabaiga. Tikiuosi, tolimesnio bendradarbiavimo.

21. Klausimas. [redacted] Noriu pabrėžti, kad mes nebuvo tinkamai informuoti, turėjome mažai laiko tinkamai išnagrinėti ir užduoti klausimus. Mūsų gyvenvietei aktualus galimų pasekmių požeminės juostos variantas, kuris apims visos gyvenvietės teritoriją. Nėra aprašyta, kiek gyvenamųjų namų tai palies ir kodėl tai suplanuota per mūsų gyvenvietę? Kalbu apie S1 alternatyvą.

22. Klausimas. [redacted] Jeigu planuojamas ruožas eis po žeme, kokią įtaką tai turės mūsų gyvenvietei?

L. Karčiauskas. Kaip suprantu, kalba eina apie Vilniaus oro uosto jungtį ir Vilniaus oro uosto geležinkelio stotį. Kaip jau minėjome, buvo svarstomi keli variantai. Viską išanalizavus ir siekiant įgyvendinti LR susisiekimo ministerijos ir oro uostų plėtros planus rengiant naują, modernų keleivių terminalą ir privažiavimą prie jo, sprendiniai koncepcijos metu buvo suprojektuoti su modernia požemine stotimi, ties Gustaičių g. koncepcinis sprendinys (tunelis) yra numatytas 18 metrų gilyje. Tolimesniuose projektavimo etapuose bus atliekami detalūs giluminiai geologiniai tyrimai, kurių metu detaliau bus vertinamas galimas poveikis.

A. Vilkenis. Jeigu mes patvirtinsime alternatyvą ir jos šį sprendinį, konkretizavimo stadijoje būtų galima su visuomene dar apie jį padiskutuoti. Geležinkelio tunelis yra numatytas pakankamai giliai po gyvenamųjų namų teritorija. Yra du variantai – pasinaudoti technologija, kurios pagalba galima įrengti tunelį nepadarius iškasų iš viršaus. Taip esantys pastatai nebūtų griaujami. Kitas variantas – visgi vykdyti pastatų išpirkimą.

L. Sinkevičius. Papildysiu, mes esame gavę iš visuomenės pasiūlymą su konkrečiais šios teritorijos sklypų sąrašais. Mes parengsime Jums atsakymus, nurodydami konkrečius sklypus, kuriuos apims planuojama

geležinkelio apsaugos zona. Tikrai į ją nepatenka visi sklypai, gal tik apie pusę jų. Sprendinių konkretizavimo stadijoje jie bus dar tikslesni.

V. Palevičius. Mes tikrai esame visuomenę apie šį projektą informavę ir jeigu Jūs esate šiame susirinkime, vadinasi ir Jus ši informacija pasiekė.

Labai atsitiktinai. Tik per tris dienas turėjome viską išanalizuoti ir pateikti klausimus.

V. Palevičius. Ačiū už pastabą. Ateityje matyt reikės geriau komunikuoti, gal net pasitelkiant televiziją.

23. Klausimas. Kada konkrečiai bus sprendžiama dėl galutinės alternatyvos? Prašau pateikti vėliausią datą.

V. Palevičius. Patvirtinti alternatyvą planuojame šiais metais.

24. Klausimas. Ar turite paruošę statistiką, kiek konkrečiai gyvenamųjų namų bus paveikta kiekvienos iš keturių alternatyvų atveju? Kurių metų duomenimis buvo remtasi?

V. Belickas. Taip, ataskaitoje yra įvertinti ir paskaičiuoti pastatai šio vertinimo detalumo lygyje. Pasirinkus alternatyvą, viskas bus detaliai perskaičiuojama ir informacija atnaujinta.

A. Vilkenis. Dėl duomenų, noriu akcentuoti, kad 2018 m. buvo paruošta galimybių studija, kurią pristatė L. Sinkevičius. Ji buvo pagrindas, nuo kurio mes toliau nagrinėjome koncepcines alternatyvas, pasitelkus naujausius duomenis (topografinius, geologinius, archeologinius, saugomų teritorijų, kultūros paveldo ir t.t.). Šių naujų duomenų pagrindu ir paruošti koncepciniai sprendiniai.

Gyvenamųjų namų registravimas ar jų sklypų pridavimas vyksta nuolat. Patikslinu savo klausimą, pagal kokio laikotarpio duomenis buvo parodyta informacija prezentacijos metu? Prašau pateikti datą.

A. Vilkenis. Naudojami 2020 m. metų duomenys, pagal kuriuos buvo numatyti sprendiniai.

25. Klausimas. Jeigu žmogaus sklypas yra 1 ha ploto, o į jūsų planą patenka 10 a, tai bus išperkami tik šie 10 a?

V. Palevičius. Taip. Pagal Aukščiausiojo Teismo nutarties išaiškinimą, žemės reikia paimti tiek, kiek reikia tam projektui įgyvendinti. Yra išimčių dėl likusių mažų sklypo dalių, bet Jūsų atveju Jums liktų 90 a.

26. Klausimas. Jūs sakote, kad S5 alternatyva yra pati optimaliausia, nors galutinės išvados tam prieštarauja. Kodėl S5 alternatyva yra pati optimaliausia kitų koncepcinių alternatyvų atžvilgiu? Mes norėtume išgirsti atsakymus dabar.

V. Belickas. SPAV ataskaitoje bei jos 4 bei 5 tekstiniuose prieduose yra pateikta kaštų naudos ir daugiakriterinė analizė. Joje yra pateikti visi parametrai – kaip ir kas buvo vertinta, kokie reikšmingumo rodikliai, indeksai ir pan. Vertinimas buvo atliktas trims aplinkos elementų grupėms, visuomenės sveikata yra tik vienas iš jų. Ataskaitoje yra pateiktos kaštų naudos ir daugiakriterinės analizės išvados, kurios nulėmė S5 alternatyvos siūlymą.

V. Palevičius. Tiek Jūsų, tiek M. Grigorov klausimai reikalauja ekspertinių žinių atsakymams parengti. Susirinkime dalyvauja virš 200 visuomenės atstovų, kuriems tikriausiai yra ir kitų klausimų. Jeigu yra poreikis, mes parengsime DUK šia tema ir pateiksime atsakymą.

27. Klausimas. [redacted] Mes matome, kad S1 ir S5 alternatyvų atveju yra paveikiamas didžiausias gyvenamųjų namų skaičius, tad kodėl grindžiate, kad pagrindinis argumentas yra visuomenės sveikata ir jos gerovė?

K. Bliabas (socialinės-ekonominės aplinkos vertinimo specialistas). Kaštų naudos analizėje buvo vertinta tiek oro tarša, tiek triukšmo tarša, tiek keleivių ir krovinių gabenimo laiko trukmė, ir daugelis kitų. S5 alternatyva yra naudingiausia dėl to, kad yra pati trumpiausia trasa ir sutaupo daugiausiai kelionės laiko gyventojams.

[redacted] Kelionės laikas buvo nurodomas apie 2-3 min laiko intervale tarp visų alternatyvų.

K. Bliabas. Taip, bet nauda skaičiuojama dideliame gyventojų skaičiui, kurie keliaus traukiniu.

28. Klausimas. [redacted] Klausimas SPAV ataskaitos rengėjui dėl žmonių gerovės. Jeigu aš teigiu, kad jūsų pristatytas argumentas nėra tinkamas, kokie būtų jūsų kontrargumentai šiuo klausimu?

V. Belickas. Kontrargumentų prieš visuomenės gerovę aš neturiu ir jie neturėtų būti lyginami. Gyvenamojoje aplinkoje, kuri yra planuojamo geležinkelio gretimybėse, numatomi sprendiniai turi atitikti higienos normas ir joje nustatytų ribinių verčių neviršyti. Tam užtikrinti yra numatytos specialios priemonės. O teritorija, kuri patektų į poveikio zoną, turėtų iš gyventojų būti išperkama.

29. Klausimas. [redacted] Kokie jūsų tolimesni veiksmai/sprendimai po šio susirinkimo? Išgirdus visus šiuos gyventojų komentarus.

V. Palevičius. Bus išnagrinėjami visi pasiūlymai, į juos argumentuotai atsakysime. Jeigu mūsų perskaičiavimai po visų gautų pasiūlymų nesikeis, iki šių metų bus patvirtinta optimaliausia alternatyva. Statybų bumai šiemet yra didžiulis ir situacija nuolat keičiasi, todėl mes turime kuo greičiau į tai reaguoti.

30. Klausimas. [redacted] Noriu pateikti pastabą, kad visuomenės informavimas apie šiame projekte planuojamas alternatyvas yra labai prastas, nors kasdien skaitome naujienas, naudojames internetu.

V. Palevičius. Dėkoju už pastabą ir noriu paklausti, kaip, Jūsų nuomone, kaip turėtų būti tinkamai visuomenė informuojama?

Pasiūlymas Nr. 8. [redacted] Tokio lygio projektai turi būti pristatomi per didžiąsias žiniasklaidos priemones, o ne per laikraštį.

31. Klausimas. [redacted] Alternatyva S1 eitų palei Lentvario g., kuri šiuo metu yra intensyviai statoma, vystoma labai daug naujų kvartalų ir aš esu viena iš tų būsimų gyventojų. Planuojama trasa eitų per mano būsimą sklypą, už kurį prieš savaitę laiko sumokėjau rezervacijos mokestį. Dar tik ketinu jį įsigyti. Jeigu iki

metų galo bus nuspręsta alternatyva, kuri visgi eis per mano sklypą, dar turėčiau laiko atsisakyti šio būsto. Ar valstybė kompensuos rezervacijos mokestį?

V. Palevičius. Pagal faktą visi nuostoliai bus atlyginti. Pagal praktiką jeigu yra išperkamas gyvenamasis pastatas, yra kompensuojama net gyventojų išsikraustymo paslauga. Turto vertintojas paskaičiuoja visus nuostolius.

32. Klausimas. [redacted] Ar bus griaujami ten jau pastatyti visiškai nauji namai?

V. Palevičius. Jeigu pasirinktos alternatyvos vėžė eis per tą pastatą ir jis trukdys įgyvendinti projektą, jis bus nugriaunamas. Tam gyventojui bus atlyginti visi nuostoliai. Jeigu turto vertintojo nustatyta suma gyventoją tenkins, per 10 d.d. NŽT akte nurodyta suma Jam bus pervesta. Taip tas pastatas taps valstybės.

33. Klausimas. [redacted] Kiek metrų aplink vėžę bus griaujami namai ir išperkami sklypai?

V. Palevičius. Prieš tai jau esame minėję, kad tai yra sunku pasakyti, nes priklauso nuo daugelio sąlygų. Pavyzdžiui, nuo Kauno iki Lietuvos-Latvijos sienos buvo išperkami sklypai, kurie pateko į 40-100 metrų pločio juostą. Joje jokių pastatų neturi likti.

34. Klausimas. [redacted] Pavyzdžiui, jeigu mano sklypas nepateks į šią 100 metrų pločio juostą, bet atsiras iškart už jos. Tokiu atveju mano turto vertė ženkliai nukris. Ar tokie dalykai bus kompensuojami?

V. Palevičius. Turto nuvertėjimas nėra kompensuojamas. Yra taikomos kompensacinės priemonės, kurios bus įvertintos poveikio aplinkai metu, kad tas turtas kuo mažiau nuvertėtų.

A. Siaurusevičius. Tie sklypai, kurie nepateks į poveikio zoną, nebus vertinami ir jokie nuostoliai nebus skaičiuojami. Dėl apsaugos zonų nustatymo bus vadovaujamosi LR specialiųjų žemės naudojimosi sąlygų įstatymu.

35. Klausimas. [redacted]: Per kokias žiniasklaidos priemones bus pranešama apie priimtą sprendimą šių metų gale?

V. Palevičius. Pagal teritorijų planavimo įstatymą privalome paskelbti teritorijų planavimo dokumentų registru sistemoje, interneto tinklapiuose: savivaldybių, ministerijos, AB „LTG Infra“, projekto „Rail Baltica“ rengėjo svetainėse. Taip pat bus spaudos priemonėse. Papildomai skelbiama gali būti televizijoje, interneto portaluose ir pan.

36. Klausimas. [redacted] Ar įmanomos variacijos pasirenkant variantą, kurios mažiau sukeltų neigiamą poveikį vietos gyventojams Vievio sen. Alesninkų g.?

A. Vilkenis. Geležinkelis tai nėra elektros kabelis. Mes turime užtikrinti projektavimo gairėse numatytus parametrus, tokius kaip greitis, spinduliai ir pan. Tik atitikus šiuos parametrus, projektas gaus finansavimą.

[redacted] Sukonkretinu klausimą, jeigu pasirenkamas S5 alternatyvos variantas, kuris yra skausmingas Alesninkų k. gyventojams, ar įmanoma vykdyti S5 variantą, bet ties Vievio teritorija pasirinkti S1 alternatyvos jungtį?

L. Karčiauskas. Peržiūrėti šią situaciją galima, bet tai būtų vienos problemos perkėlimas kitai teritorijai – tai turėtų įtakos kitai, šalia esančiai bendruomenei. Konkretizavimo stadijoje mes dar vertinsime įvairias galimybes.

37. Klausimas. [redacted] Ar reikalinga jungtis į Nacionalinį oro uostą, jeigu jis dar nėra projektuojamas? Aš ši jungtis bus daroma? O gal jungtis galėtų būti suprojektuota vėliau, kai šis oro uostas jau bus statomas?

V. Palevičius. Ši jungtis jau yra suplanuota. Šiai dienai dėl pandemijos naujasis oro uostas nėra reikalingas. Negaliu dabar Jums atsakyti, nes šis klausimas dar bus diskutuojamas konkretizuotų sprendinių stadijoje. Šiuo „Rail Baltica“ projektu mes naujo oro uosto statybos vietos neišspręsimė ir atsakymo dėl jungties reikalingumo neturime.

38. Klausimas. [redacted] Ar bus naikinama geležinkelio stotelė „Baltamiškis“?

39. Klausimas. [redacted] Ar gyventojui, turinčiam apie hektaro sklypą, geležinkelio vėžė atitvers namą nuo vėžės. Ar tokiu atveju bus įrengtas praėjimas?

M. Kaušylas (AB „LTG Infra“ „Rail Baltica“ programos vadovas, Strategijos ir tarptautinių ryšių vadovas). Nei vienos stotelės šiuo projektu mes nežadame uždaryti. Bendrai keičiant keleivių vežimo iš Vilniaus į Kauną strategiją, būtų galima peržiūrėti ir įvertinti visus vietinius ar rajoninius sustojimus. Šiuo projektu kai kurios stotelės gali būti rekonstruotos ir dar labiau pritaikytos prie vietos gyventojų poreikių. Apskritai, siūlyčiau labiau koncentruotis ne į neigiamus dalykus, o pasižiūrėti šio projekto naudą Jūsų bendruomenei. Tokios naudos kaip sutvarkytas vietinis automobilių susisiekimo tinklas – tiesiami nauji keliai, kad visi sklypai būtų pasiekiami, bus sutvarkytas apšvietimas, inžinerinė infrastruktūra, atnaujinta kelių danga ir pan. Dabar yra tik pirminis projekto etapas, kai renkamės alternatyvą. Vėliau bus sprendiniai konkretizuojami ir norėsime pagalvoti ne kaip pabloginti, o kaip pagerinti teritorijų būklę.

40. Klausimas. [redacted] Kodėl visa infrastruktūra planuojama arti gyvenamųjų rajonų, kai visą tai galima nukelti keletą kilometrų tolyn? Kalbu apie kelyną ir depo infrastruktūrą Kauno r. Neveronių k. ir Pabiržių k. Apie tai jau buvo diskutuota 2016 m. Buvo priimtas ir patvirtintas sprendimas šių dviejų objektų atsisakyti.

L. Karčiauskas. Infrastruktūros priežiūros depas nėra šio projekto apimtyje. Kelyno išdėstymas dar yra svarstomas, po gautų visuomenės pasiūlymų. Sprendiniai bus detalizuojami konkretizavimo stadijoje, atsižvelgiant į poveikio aplinkai vertinimą bei visuomenės nuomonę. Yra vertinama galimybė iškelti patį kelyną link Kauno oro uosto stoties. Taip pat kelių kiekis prie pagrindinės linijos į Panevėžį yra sumažintas ir patrauktas Jonavos seniūnijos pusės link. Taip nuspręsta atsižvelgus į Neveronių k. bendruomenės pasiūlymus.

M. Narmontas („RB Rail AS“ Lietuvos filialo vadovas). Laimius teisingai pasakė, kad kelynas yra perkeltas prie planuojamo KUN geležinkelio stoties. Atstumas yra apie 500 metrų. Prie Neveronių k. yra sumažintas kelių skaičius. Prie Neveronių ir Pabiržių k. liekantys keliai yra tik aplankos, kurie traukinių srauto nedidina.

Bet triukšmo slopinimo priemonės bus parenkamos poveikio aplinkai vertinimo metu. Tad mūsų manymu šie pakitimai atitinka lūkesčius, kuriuos buvome gavę iš Neveronių k. bendruomenės prieš du mėnesius.

Pasiūlymas Nr. 9. [redacted] Atstumas turėtų būti skaičiuojamas kilometrais. Šalia yra miškingų vietovių, kuriose nėra gyventojų. Ten galėtų būti išdėstomi keliai. Mano pasiūlymas nustumti objektus kaip įmanoma toliau nuo Neveronių k.

M. Narmontas. Kelynas jau yra perkeltas šiauriau už miškėlio, technologiškai neįmanoma jo perkelti ar pastumti į kitą vietą. Kelynas ir depas iš pat pradžių buvo planuotas ties Neveronių k. gyvenvietėje, bet buvo rastos kitos vietos, kurios nedarys didelės įtakos.

M. Kaušylas. Aš dalyvavau nuo 2014 m. iki 2016 m. šiame planavime. Jūs esate teisus dėl sprendimo perkelti objektus. Buvome nurodę, kad grįšime su kitu specialiuoju planu, šiuo atveju su „Rail Baltica“ Kaunas-Vilnius specialiuoju planu (*ekrane parodoma 2016 metų ir 2021 m. planuojami sprendiniai ir pakomentuojama*). Technologine prasme, mes kiek galime, tiek sprendinius esame maksimaliai pakoregavę. Dar toliau nustumti kelyno negalime, nes nebeįvažiuotų tiesiogiai traukinys iš Vilniaus krypties. Dėl infrastruktūros priežiūros depo, jis yra nukeltas iš centro į Jonavos rajono savivaldybės pusę už Neveronių sen. ribų. Dabar mes turime visus šiuos sprendinius konkretizuoti ir poveikio aplinkai vertinimo metu juos įsivertinti, tada ir nustatysime, koks tas galimas maksimalus atstumas objektams patraukti. Apibendrinus, kviečiu visus pagalvoti apie teikiamas „Rail Baltica“ geležinkelio naudas.

Pasiūlymas Nr. 10. [redacted] Norėčiau, kad visa tai, kas buvo pažadėta, būtų įrašoma į dokumentus ir patvirtintumėte. Norėčiau, kad tų objektų arba iš viso neliktų, arba jie persikeltų pakankamai toli, kad neturėtų jokios neigiamos įtakos.

41. Klausimas. [redacted] Mano namas jau dabar yra 500 m nuo senos vėžės, o nauja vėžė atsirastų iš kitos sklypo pusės už 250-300 metrų. Nepatenku į jokias kompensacines zonas, turto vertė gali sumažėti. Mūsų Kariotiškių k. infrastruktūra jau yra sutvarkyta, o geležinkelio statybos metu tą naują infrastruktūrą mums tikrai sugadins. Kodėl nebuvo svarstytas modernus variantas, pakeliant geležinkelį į 5-6 km aukštį? Pavyzdžiui kaip Kinijoje, Prancūzijoje, Italijoje.

A. Vilkenis. Projekto metu buvo atliekami investicijų skaičiavimai. Estakados ar ant jos planuojamas geležinkelis ypatingai pabrangina projekto kaštus. Mes projekte esame numatę estakadų sprendinius, kuriuose numatoma išspręsti dviejų lygių autokelių ar geležinkelių susikirtimo klausimą. Šie planuojami statiniai labai brangina alternatyvas. O visą geležinkelį perkėlus ant estakados, projektas nebūtų įgyvendinamas.

V. Palevičius. Šis projektas yra rengiamas Baltijos šalims integracijai į Europą. Tai yra Europos Komisijos sprendimas, yra parengtos „Design Guidelines“ projektavimo taisyklės ir Lietuvos šalis negali išsiskirti. Dėl rinkos vertės, mes negalime atsakyti į šį klausimą.

42. Klausimas. [redacted] Pabiržių k., yra planuojamas kelynas, kuris paslinktas 15 metrų nuo senos vietos. Todėl nuo namų vėžė lieka 35 metrus. Ar būtų galima tą vėžę pastumti į kitą pusę, toliau į laukus, o ne į sodų pusę?

L. Karčiauskas. Šioje vietoje šalia Neveronių planuojame požeminį pervažiavimą su požemine pėsčiųjų perėja, planuojamas ir KUN sustojimas su peronais. Šie sprendiniai turi įtakos bendram plotui. Tas kelias slenkasi, kad visa reikiama infrastruktūra tilptų.

M. Kaušylas. Mes galime su jumis ir Jūsų bendruomene susitikti ir šį bei kitus konkrečius klausimus aptarti atskirai. Ir tada visiems kartu rasti tinkamus sprendimus. Šiandien mums svarbu nuspręsti konkrečią alternatyvą, o ją išsirinkus - nagrinėti detalius sprendinius. Kraštutiniu atveju mes galėsime kalbėtis apie trasos koregavimą tam tikroje atkarpoje.

43. Klausimas. [redacted] Ar bus įmanoma depą pastumti į priekį Neveronių k., bent apie 1 km? Mes dabar susiduriame su didele triukšmo problema. Mes turėtume susėsti visi ir priimti apie geriausią sprendimą.

V. Palevičius. Yra rengiamas atskiras priežiūros infrastruktūros depų specialusis planas, kuriame bus patikslinta Kauno depo vieta ties Neveronių km. Kaip mano kolega M. Kaušylas jau minėjo, bus planuojamas susitikimas su Neveronių bendruomene.

Pasiūlymas Nr. 11. [redacted] Aš laikau, kad ši diskusija yra neįvykusi. Į daugelį klausimų nebuvo atsakyta. Jūs pristatėte visas keturias alternatyvas, bet apie pietines po to daugiau niekas nekalbėjo. Reikalinga dar bent viena diskusija apžvelgti visus sprendinius ir visiems kartu priimti tinkamą sprendimą. Šiuo metu išvadų negalima padaryti.

V. Palevičius. Ačiū už komentarą. Paruošime DUK ir pabandydysime atsakyti į klausimus dėl visų alternatyvų.

44. Klausimas. [redacted] Elektrėnų sav. ties Alesninkais ir Pilypiškėmis kartu su S1 keliu eina magistralinis dujotiekis. Ar Amber Grid žino apie jūsų projektą?

A. Vilkenis. Taip, apie magistralinį dujotiekį yra žinoma. Kaštų naudos analizėje yra numatyti kaštai tiek S5, tiek S1 alternatyvos pasirinkimo atveju dujotiekio pertrasavimui. Turėjome diskusijas su Amber Grid, bet kol neturime pasirinktos alternatyvos, negalime kalbėtis apie konkrečius sprendinius. Pagal planavimo darbų programą, yra numatyta, kad inžinerinių tinklų rekonstravimo sprendiniai bus numatyti konkretizavimo stadijoje.

45. Klausimas. [redacted] Per kur pertrasuos – per Neries regioninį parką?

A. Vilkenis. Pasirinkus alternatyvą, bus detaliau nagrinėjama magistralinio dujotiekio pertrasavimo vieta.

Susirinkimo apibendrinimas

A. Vilkenis susirinkimo pabaigoje pažymėjo, kad per 3 d.d. bus parengtas susirinkimo protokolas, kuris bus pavišintas UAB „Sweco Lietuva“ bei LR susiekimo ministerijos interneto svetainėse. Visiems visuomenės atstovams, kurie pasiūlymus pateikė raštu iki šio susirinkimo ir jo metu (nurodžiusiems savo kontaktinius duomenis) bus atsakyta raštu per 10 d.d. Visuomenės pasiūlymai po viešo susirinkimo dėl koncepcijos ir SPAV nebepriimami ir nebus atsakomi. Visuomenė galės teikti pasiūlymus vertinant IIVP konkretizuotus sprendinius ir planuojamos ūkinės veiklos PAV programą ir ataskaitą (viešinimo ir viešo pristatymo procedūrose). Atsižvelgiant į visuomenės prašymus, šio susirinkimo pristatymo skaidrės bus pavišintos kartu su susirinkimo protokolu. A. Vilkenis padėkojo visiems už pasiūlymus.

Pabaigoje susirinkimo pirmininkas V. Palevičius padėkojo visiems dalyvavusiems ir konstatavo, kad viešo supažindinimo su IIVP koncepcija bei SPAV ataskaita susirinkimas baigtas.

Susirinkimo pabaiga – 23.45 val. Iš viso susirinkimo metu buvo prisijungę 353 dalyvių (žr. susirinkimo dalyvių sąrašą).

Posėdžio/susirinkimo pirmininkas:

Vytautas Palevičius

Posėdžio/susirinkimo sekretorius:

Berta Aleksandravičienė

█ - vardas, pavardė, kontaktiniai duomenys – šie asmens duomenys yra žinomi projekto dalyviams. Asmens duomenys viešai neskelbiami.



PROJEKTO „RAIL BALTICA“ GELEŽINKELIO LINIJOS KAUNAS–VILNIUS SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS VIEŠO VISUOMENĖS SUPAŽINDINIMO, ĮVYKUSIO 2021 M. LAPKRIČIO 04 D. 18.30 VAL. TIESIOGINĖS INTERNETINĖS VAIZDO TRANSLIACIJOS BŪDU PER “MICROSOFT TEAMS” PROGRAMĄ, DALYVIŲ SĄRAŠAS

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
1.	Vytautas Belickas	UAB „Sweco Lietuva“	Spaudos g. 6-1, Vilnius	vytautas.belickas@sweco.lt
2.	Berta Aleksandravičienė	UAB „Sweco Lietuva“	Spaudos g. 6-1, Vilnius	berta.aleksandraviciene@sweco.lt
3.	██████████	UAB „Sweco Lietuva“	Spaudos g. 6-1, Vilnius	██████████
4.	██████████	UAB „Sweco Lietuva“	Spaudos g. 6-1, Vilnius	██████████
5.	██████████	UAB „Sweco Lietuva“	Spaudos g. 6-1, Vilnius	██████████
6.	██████████	UAB „Sweco Lietuva“	Spaudos g. 6-1, Vilnius	██████████
7.	██████████	UAB „Sweco Lietuva“	Spaudos g. 6-1, Vilnius	██████████

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
8.	██████████	UAB „Sweco Lietuva“	Spaudos g. 6-1, Vilnius	██████████
9.	██████████	UAB „Sweco Lietuva“	Spaudos g. 6-1, Vilnius	██████████
10.	██████████	UAB „Sweco Lietuva“	Spaudos g. 6-1, Vilnius	██████████
11.	██████████	UAB „Sweco Lietuva“	Spaudos g. 6-1, Vilnius	██████████
12.	Linas Sinkevičius	SĮ Vilniaus planas	Konstitucijos pr. 3, Vilnius	linas.sinkevicius@vplanas.lt
13.	██████████	SĮ Vilniaus planas	Konstitucijos pr. 3, Vilnius	██████████
14.	██████████	SĮ Vilniaus planas	Konstitucijos pr. 3, Vilnius	██████████
15.	██████████	SĮ Vilniaus planas	Konstitucijos pr. 3, Vilnius	██████████
16.	██████████	SĮ Vilniaus planas	Konstitucijos pr. 3, Vilnius	██████████
17.	██████████	SĮ Vilniaus planas	Konstitucijos pr. 3, Vilnius	██████████

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
18.	[REDACTED]	DB Engineering & Consulting GmbH	J. Basanavičiaus g. 7, Vilnius	[REDACTED]
19.	[REDACTED]	DB Engineering & Consulting GmbH	J. Basanavičiaus g. 7, Vilnius	[REDACTED]
20.	[REDACTED]	LR Susisiekimo ministerija	Gedimino pr. 17, Vilnius	[REDACTED]
21.	Vytautas Palevičius	LR Susisiekimo ministerija	Gedimino pr. 17, Vilnius	vytautas.palevicius@sumin.lt
22.	Asta Nakaitė	LR Susisiekimo ministerija	Gedimino pr. 17, Vilnius	asta.nakaite@sumin.lt
23.	[REDACTED]	LR Susisiekimo ministerija	Gedimino pr. 17, Vilnius	[REDACTED]
24.	[REDACTED]	LR Susisiekimo ministerija	Gedimino pr. 17, Vilnius	[REDACTED]
25.	[REDACTED]	LR Susisiekimo ministerija	Gedimino pr. 17, Vilnius	[REDACTED]
26.	[REDACTED]	LR Susisiekimo ministerija	Gedimino pr. 17, Vilnius	[REDACTED]

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
27.	██████████	LR Susisiekimo ministerija	Gedimino pr. 17, Vilnius	██████████
28.	██████████	LR Susisiekimo ministerija	Gedimino pr. 17, Vilnius	██████████
29.	██████████	LR Susisiekimo ministerija	Gedimino pr. 17, Vilnius	██████████
30.	██████████	AB „LTG Infra“	Geležinkelio g. 2, Vilnius	██████████
31.	Kristina Račkauskaitė	AB "LTG Infra"	Geležinkelio g. 2, Vilnius	kristina.rackauskaite@ltginfra.lt
32.	██████████	AB "LTG Infra"	Geležinkelio g. 2, Vilnius	██████████
33.	██████████	AB "LTG Infra"	Geležinkelio g. 2, Vilnius	██████████
34.	██████████	AB "LTG Infra"	Geležinkelio g. 2, Vilnius	██████████
35.	██████████	AB "LTG Infra"	Geležinkelio g. 2, Vilnius	██████████
36.	██████████	AB "LTG Infra"	Geležinkelio g. 2, Vilnius	██████████
37.	██████████	AB "LTG Infra"	Geležinkelio g. 2, Vilnius	██████████

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
38.	[redacted]	AB "LTG Infra"	Geležinkelio g. 2, Vilnius	[redacted]
39.	[redacted]	AB "LTG Infra"	Geležinkelio g. 2, Vilnius	[redacted]
40.	[redacted]	[redacted]	-	[redacted]
41.	[redacted]	-	-	[redacted]
42.	[redacted]	-	-	[redacted]
43.	[redacted]	[redacted]	-	[redacted]
44.	[redacted]	-	[redacted] [redacted]	[redacted]
45.	[redacted]	-		[redacted]
46.	[redacted]	-	[redacted]	[redacted]
47.	[redacted]	[redacted] [redacted]	-	[redacted]

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
		[redacted] [redacted]		
48.	[redacted]	-	[redacted]	[redacted]
49.	[redacted]	-	-	[redacted]
50.	[redacted]	[redacted] [redacted]	[redacted] [redacted]	[redacted]
51.	[redacted]	[redacted]	-	[redacted]
52.	[redacted]	-	-	[redacted]
53.	[redacted]	-	-	[redacted]
54.	[redacted]	[redacted] [redacted]	-	[redacted]
55.	[redacted]	[redacted] [redacted]	-	[redacted] [redacted]

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
		[redacted]		
56.	[redacted]	[redacted]	-	[redacted]
57.	[redacted]	[redacted]	-	[redacted]
58.	[redacted]	-	-	[redacted]
59.	[redacted]	[redacted]	-	[redacted]
60.	[redacted]	[redacted]	-	[redacted]

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
61.	[REDACTED]	[REDACTED]	-	[REDACTED]
62.	[REDACTED]	-	-	[REDACTED]
63.	[REDACTED]	-	-	[REDACTED]
64.	[REDACTED]	-	-	
65.	[REDACTED]	[REDACTED]	-	[REDACTED]
66.	[REDACTED]	-	-	[REDACTED]
67.	[REDACTED]	-	[REDACTED]	[REDACTED]
68.	[REDACTED]	-	-	[REDACTED]
69.	[REDACTED]	-	[REDACTED]	[REDACTED]
70.	[REDACTED]	-	[REDACTED]	[REDACTED]

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
71.	[REDACTED]	[REDACTED]	-	[REDACTED]
72.	[REDACTED]	-	[REDACTED]	[REDACTED]
73.	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED]	-	[REDACTED]
74.	[REDACTED]	-	[REDACTED]	[REDACTED]
75.	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED]	-	[REDACTED] [REDACTED]
76.	[REDACTED]	-	-	[REDACTED]
77.	[REDACTED]	-	[REDACTED] [REDACTED]	
78.	[REDACTED]	-	[REDACTED]	[REDACTED]
79.	[REDACTED]	-	-	[REDACTED] [REDACTED]

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
80.	[REDACTED]	[REDACTED]	-	[REDACTED]
81.	[REDACTED]	-	-	[REDACTED]
82.	[REDACTED]	-	-	[REDACTED]
83.	[REDACTED]	[REDACTED]	-	[REDACTED]
84.	[REDACTED]	[REDACTED]	-	[REDACTED]
85.	[REDACTED]	-	-	[REDACTED]
86.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
87.	[REDACTED]	-	-	[REDACTED]
88.	[REDACTED]	-	-	[REDACTED]

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
89.	[REDACTED]	-	-	[REDACTED]
90.	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	-	[REDACTED]
91.	[REDACTED]	-	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED]
92.	[REDACTED]	-	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED]
93.	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	-	[REDACTED] [REDACTED]
94.	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	-	-
95.	[REDACTED]	-	[REDACTED]	[REDACTED]

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
96.	██████████	-		██████████
97.	████	-	-	-
98.	██████████	-	-	-
99.	Dalyvis Nr.99	-	-	-
100.	Dalyvis Nr.100	-	-	-
101.	Dalyvis Nr.101	-	-	-
102.	Dalyvis Nr.102	-	-	-
103.	Dalyvis Nr.103	-	-	-
104.	Dalyvis Nr.104	-	-	-
105.	Dalyvis Nr.105	-	-	-
106.	Dalyvis Nr.106	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
107.	Dalyvis Nr.107	-	-	-
108.	Dalyvis Nr.108	-	-	-
109.	Dalyvis Nr.109	-	-	-
110.	Dalyvis Nr.110	-	-	-
111.	Dalyvis Nr.111	-	-	-
112.	Dalyvis Nr.112	-	-	-
113.	Dalyvis Nr.113	-	-	-
114.	Dalyvis Nr.114	-	-	-
115.	Dalyvis Nr.115	-	-	-
116.	Dalyvis Nr.116	-	-	-
117.	Dalyvis Nr.117	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
118.	Dalyvis Nr.118	-	-	-
119.	Dalyvis Nr.119	-	-	-
120.	Dalyvis Nr.120	-	-	-
121.	Dalyvis Nr.121	-	-	-
122.	Dalyvis Nr.122	-	-	-
123.	Dalyvis Nr.123	-	-	-
124.	Dalyvis Nr.124	-	-	-
125.	Dalyvis Nr.125	-	-	-
126.	Dalyvis Nr.126	-	-	-
127.	Dalyvis Nr.127	-	-	-
128.	Dalyvis Nr.128	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
129.	Dalyvis Nr.129	-	-	-
130.	Dalyvis Nr.130	-	-	-
131.	Dalyvis Nr.131	-	-	-
132.	Dalyvis Nr.132	-	-	-
133.	Dalyvis Nr.133	-	-	-
134.	Dalyvis Nr.134	-	-	-
135.	Dalyvis Nr.135	-	-	-
136.	Dalyvis Nr.136	-	-	-
137.	Dalyvis Nr.137	-	-	-
138.	Dalyvis Nr.138	-	-	-
139.	Dalyvis Nr.139	-	-	-

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
140.	Dalyvis Nr.140	-	-	-
141.	Dalyvis Nr.141	-	-	-
142.	Dalyvis Nr.142	-	-	-
143.	Dalyvis Nr.143	-	-	-
144.	Dalyvis Nr.144	-	-	-
145.	Dalyvis Nr.145	-	-	-
146.	Dalyvis Nr.146	-	-	-
147.	Dalyvis Nr.147	-	-	-
148.	Dalyvis Nr.148	-	-	-
149.	Dalyvis Nr.149	-	-	-
150.	Dalyvis Nr.150	-	-	-

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
151.	Dalyvis Nr.151	-	-	-
152.	Dalyvis Nr.152	-	-	-
153.	Dalyvis Nr.153	-	-	-
154.	Dalyvis Nr.154	-	-	-
155.	Dalyvis Nr.155	-	-	-
156.	Dalyvis Nr.156	-	-	-
157.	Dalyvis Nr.157	-	-	-
158.	Dalyvis Nr.158	-	-	-
159.	Dalyvis Nr.159	-	-	-
160.	Dalyvis Nr.160	-	-	-
161.	Dalyvis Nr.161	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
162.	Dalyvis Nr.162	-	-	-
163.	Dalyvis Nr.163	-	-	-
164.	Dalyvis Nr.164	-	-	-
165.	Dalyvis Nr.165	-	-	-
166.	Dalyvis Nr.166	-	-	-
167.	Dalyvis Nr.167	-	-	-
168.	Dalyvis Nr.168	-	-	-
169.	Dalyvis Nr.169	-	-	-
170.	Dalyvis Nr.170	-	-	-
171.	Dalyvis Nr.171	-	-	-
172.	Dalyvis Nr.172	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
173.	Dalyvis Nr.173	-	-	-
174.	Dalyvis Nr.174	-	-	-
175.	Dalyvis Nr.175	-	-	-
176.	Dalyvis Nr.176	-	-	-
177.	Dalyvis Nr.177	-	-	-
178.	Dalyvis Nr.178	-	-	-
179.	Dalyvis Nr.179	-	-	-
180.	Dalyvis Nr.180	-	-	-
181.	Dalyvis Nr.181	-	-	-
182.	Dalyvis Nr.182	-	-	-
183.	Dalyvis Nr.183	-	-	-

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
184.	Dalyvis Nr.184	-	-	-
185.	Dalyvis Nr.185	-	-	-
186.	Dalyvis Nr.186	-	-	-
187.	Dalyvis Nr.187	-	-	-
188.	Dalyvis Nr.188	-	-	-
189.	Dalyvis Nr.189	-	-	-
190.	Dalyvis Nr.190	-	-	-
191.	Dalyvis Nr.191	-	-	-
192.	Dalyvis Nr.192	-	-	-
193.	Dalyvis Nr.193	-	-	-
194.	Dalyvis Nr.194	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
195.	Dalyvis Nr.195	-	-	-
196.	Dalyvis Nr.196	-	-	-
197.	Dalyvis Nr.197	-	-	-
198.	Dalyvis Nr.198	-	-	-
199.	Dalyvis Nr.199	-	-	-
200.	Dalyvis Nr.200	-	-	-
201.	Dalyvis Nr.201	-	-	-
202.	Dalyvis Nr.202	-	-	-
203.	Dalyvis Nr.203	-	-	-
204.	Dalyvis Nr.204	-	-	-
205.	Dalyvis Nr.205	-	-	-

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
206.	Dalyvis Nr.206	-	-	-
207.	Dalyvis Nr.207	-	-	-
208.	Dalyvis Nr.208	-	-	-
209.	Dalyvis Nr.209	-	-	-
210.	Dalyvis Nr.210	-	-	-
211.	Dalyvis Nr.211	-	-	-
212.	Dalyvis Nr.212	-	-	-
213.	Dalyvis Nr.213	-	-	-
214.	Dalyvis Nr.214	-	-	-
215.	Dalyvis Nr.215	-	-	-
216.	Dalyvis Nr.216	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
217.	Dalyvis Nr.217	-	-	-
218.	Dalyvis Nr.218	-	-	-
219.	Dalyvis Nr.219	-	-	-
220.	Dalyvis Nr.220	-	-	-
221.	Dalyvis Nr.221	-	-	-
222.	Dalyvis Nr.222	-	-	-
223.	Dalyvis Nr.223	-	-	-
224.	Dalyvis Nr.224	-	-	-
225.	Dalyvis Nr.225	-	-	-
226.	Dalyvis Nr.226	-	-	-
227.	Dalyvis Nr.227	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
228.	Dalyvis Nr.228	-	-	-
229.	Dalyvis Nr.229	-	-	-
230.	Dalyvis Nr.230	-	-	-
231.	Dalyvis Nr.231	-	-	-
232.	Dalyvis Nr.232	-	-	-
233.	Dalyvis Nr.233	-	-	-
234.	Dalyvis Nr.234	-	-	-
235.	Dalyvis Nr.235	-	-	-
236.	Dalyvis Nr.236	-	-	-
237.	Dalyvis Nr.237	-	-	-
238.	Dalyvis Nr.238	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
239.	Dalyvis Nr.239	-	-	-
240.	Dalyvis Nr.240	-	-	-
241.	Dalyvis Nr.241	-	-	-
242.	Dalyvis Nr.242	-	-	-
243.	Dalyvis Nr.243	-	-	-
244.	Dalyvis Nr.244	-	-	-
245.	Dalyvis Nr.245	-	-	-
246.	Dalyvis Nr.246	-	-	-
247.	Dalyvis Nr.247	-	-	-
248.	Dalyvis Nr.248	-	-	-
249.	Dalyvis Nr.249	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
250.	Dalyvis Nr.250	-	-	-
251.	Dalyvis Nr.251	-	-	-
252.	Dalyvis Nr.252	-	-	-
253.	Dalyvis Nr.253	-	-	-
254.	Dalyvis Nr.254	-	-	-
255.	Dalyvis Nr.255	-	-	-
256.	Dalyvis Nr.256	-	-	-
257.	Dalyvis Nr.257	-	-	-
258.	Dalyvis Nr.258	-	-	-
259.	Dalyvis Nr.259	-	-	-
260.	Dalyvis Nr.260	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
261.	Dalyvis Nr.261	-	-	-
262.	Dalyvis Nr.262	-	-	-
263.	Dalyvis Nr.263	-	-	-
264.	Dalyvis Nr.264	-	-	-
265.	Dalyvis Nr.265	-	-	-
266.	Dalyvis Nr.266	-	-	-
267.	Dalyvis Nr.267	-	-	-
268.	Dalyvis Nr.268	-	-	-
269.	Dalyvis Nr.269	-	-	-
270.	Dalyvis Nr.270	-	-	-
271.	Dalyvis Nr.271	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
272.	Dalyvis Nr.272	-	-	-
273.	Dalyvis Nr.273	-	-	-
274.	Dalyvis Nr.274	-	-	-
275.	Dalyvis Nr.275	-	-	-
276.	Dalyvis Nr.276	-	-	-
277.	Dalyvis Nr.277	-	-	-
278.	Dalyvis Nr.278	-	-	-
279.	Dalyvis Nr.279	-	-	-
280.	Dalyvis Nr.280	-	-	-
281.	Dalyvis Nr.281	-	-	-
282.	Dalyvis Nr.282	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
283.	Dalyvis Nr.283	-	-	-
284.	Dalyvis Nr.284	-	-	-
285.	Dalyvis Nr.285	-	-	-
286.	Dalyvis Nr.286	-	-	-
287.	Dalyvis Nr.287	-	-	-
288.	Dalyvis Nr.288	-	-	-
289.	Dalyvis Nr.289	-	-	-
290.	Dalyvis Nr.290	-	-	-
291.	Dalyvis Nr.291	-	-	-
292.	Dalyvis Nr.292	-	-	-
293.	Dalyvis Nr.293	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
294.	Dalyvis Nr.294	-	-	-
295.	Dalyvis Nr.295	-	-	-
296.	Dalyvis Nr.296	-	-	-
297.	Dalyvis Nr.297	-	-	-
298.	Dalyvis Nr.298	-	-	-
299.	Dalyvis Nr.299	-	-	-
300.	Dalyvis Nr.300	-	-	-
301.	Dalyvis Nr.301	-	-	-
302.	Dalyvis Nr.302	-	-	-
303.	Dalyvis Nr.303	-	-	-
304.	Dalyvis Nr.304	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
305.	Dalyvis Nr.305	-	-	-
306.	Dalyvis Nr.306	-	-	-
307.	Dalyvis Nr.307	-	-	-
308.	Dalyvis Nr.308	-	-	-
309.	Dalyvis Nr.309	-	-	-
310.	Dalyvis Nr.310	-	-	-
311.	Dalyvis Nr.311	-	-	-
312.	Dalyvis Nr.312	-	-	-
313.	Dalyvis Nr.313	-	-	-
314.	Dalyvis Nr.314	-	-	-
315.	Dalyvis Nr.315	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
316.	Dalyvis Nr.316	-	-	-
317.	Dalyvis Nr.317	-	-	-
318.	Dalyvis Nr.318	-	-	-
319.	Dalyvis Nr.319	-	-	-
320.	Dalyvis Nr.320	-	-	-
321.	Dalyvis Nr.321	-	-	-
322.	Dalyvis Nr.322	-	-	-
323.	Dalyvis Nr.323	-	-	-
324.	Dalyvis Nr.324	-	-	-
325.	Dalyvis Nr.325	-	-	-
326.	Dalyvis Nr.326	-	-	-

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
327.	Dalyvis Nr.327	-	-	-
328.	Dalyvis Nr.328	-	-	-
329.	Dalyvis Nr.329	-	-	-
330.	Dalyvis Nr.330	-	-	-
331.	Dalyvis Nr.331	-	-	-
332.	Dalyvis Nr.332	-	-	-
333.	Dalyvis Nr.333	-	-	-
334.	Dalyvis Nr.334	-	-	-
335.	Dalyvis Nr.335	-	-	-
336.	Dalyvis Nr.336	-	-	-
337.	Dalyvis Nr.337	-	-	-

Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
338.	Dalyvis Nr.338	-	-	-
339.	Dalyvis Nr.339	-	-	-
340.	Dalyvis Nr.340	-	-	-
341.	Dalyvis Nr.341	-	-	-
342.	Dalyvis Nr.342	-	-	-
343.	Dalyvis Nr.343	-	-	-
344.	Dalyvis Nr.344	-	-	-
345.	Dalyvis Nr.345	-	-	-
346.	Dalyvis Nr.346	-	-	-
347.	Dalyvis Nr.347	-	-	-
348.	Dalyvis Nr.348	-	-	-



Eilės Nr.	Dalyvio vardas, pavardė	Kam atstovauja	Dalyvio adresas	Dalyvio el. paštas, tel. Nr.
349.	Dalyvis Nr.349	-	-	-
350.	Dalyvis Nr.350	-	-	-
351.	Dalyvis Nr.351	-	-	-
352.	Dalyvis Nr.352	-	-	-
353.	Dalyvis Nr.353	-	-	-

■ - Vardas, pavardė, kontaktiniai duomenys – šie asmens duomenys yra žinomi projekto dalyviams. Asmens duomenys viešai neskelbiami.

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija 188620589, Gedimino pr. 17, 01505 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	PROJEKTO „RAIL BALTICA“ GELEŽINKELIO LINIJOS KAUNAS–VILNIUS SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANO (TOLIAU- IIVP) KONCEPCIJOS IR STRATEGINIO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO (TOLIAU - SPAV) ATASKAITOS VIEŠO SVARSTYMO SUSIRINKIMO PROTOKOLAS
Dokumento registracijos data ir numeris	2021-11-09 Nr. 6-3143
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	BERTA,ALEKSANDRAVIČIENĖ
Sertifikatas išduotas	BERTA,ALEKSANDRAVIČIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-11-09 18:56:29 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2021-11-09 18:56:40 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2021-08-21 03:13:22 – 2026-08-20 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Vytautas Palevičius, Vyresnysis patarėjas, Plėtros ir tarptautinio bendradarbiavimo grupė
Sertifikatas išduotas	VYTAUTAS PALEVIČIUS, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-11-09 19:12:57 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2021-11-09 19:13:02 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2020-10-13 13:09:47 – 2023-10-13 13:09:47
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avily, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija, į.k.188620589 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:55:24 iki 2021-12-26 13:55:24
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avily, versija 3.5.34.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-11-09 19:13:45)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2021-11-09 19:13:45 Dokumentų valdymo sistema Avily