

LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

DARNAUS JUDUMO MIESTE PLANŲ KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015-09-08 Nr. 100-6-175

Vilnius

Posėdis įvyko 2015 m. rugsėjo 3 d. 10.00 val. Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijoje (219 salėje).

Posėdžio pirmininkas – Susisiekimo ministerijos Kelių transporto ir civilinės aviacijos politikos departamento direktorius Gražvydas Jakubauskas.

Posėdžio sekretorius – Susisiekimo ministerijos Kelių transporto ir civilinės aviacijos politikos departamento Kelių transporto skyriaus vyriausiasis specialistas Jonas Damidavičius.

Dalyviai: komisijos nariai:

Vida Ablingienė – Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėja administravimo klausimais,

Rasa Kavaliauskaitė – Neįgaliųjų reikalų tarybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos narė, Lietuvos žmonių su negalia sąjungos prezidentė,

Jaunius Jasiūnas – Susisiekimo ministerijos Kelių transporto ir civilinės aviacijos politikos departamento Kelių transporto skyriaus vedėjas,

Vladislav Kondratovič – l. e. Susisiekimo ministerijos Plėtros ir tarptautinių ryšių departamento direktoriaus pareigas,

Eduardas Kriščiūnas – Lietuvos dviratininkų bendrijos pirmininkas,

Povilas Stelmokas – Lietuvos automobilių kelių direkcijos Vietinių kelių skyriaus patarėjas,

Dalia Žukienė – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos Sveikatos stiprinimo valdybos Rizikos sveikatai valdymo ir kurortologijos skyriaus vyriausioji specialistė.

Kviestieji asmenys:

Jovita Tirvienė – Birštono savivaldybės administracijos Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja,

Vytas Kederys – Birštono savivaldybės administracijos mero pavaduotojas,

Almiras Skiauteris – Kauno visuomenės sveikatos centro Prienų skyriaus vedėjas,

Tomas Kamaitis – Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Miesto ūkio departamento Eismo organizavimo skyriaus vedėjas,

Kastytis Lubys – Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Miesto ūkio departamento Miestų transporto skyriaus vyriausiasis specialistas,

Rasa Tatorytė – Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus vyriausioji specialistė,

Ina Urbonavičienė – Panevėžio miesto savivaldybės administracijos miesto ūkio skyriaus vyriausioji specialistė,

Nijolė Janėnienė – Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Investicijų skyriaus vyriausioji specialistė,

Giedrė Mendoza Herrera – Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja,

Ija Jencienė – Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Investicijų ir miesto plėtros skyriaus vyriausioji specialistė,

Andrius Androsovas – Šiaulių miesto savivaldybės administracijos miesto infrastruktūros skyriaus vedėjo pavaduotojas,

Rimantas Mockus – Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Transporto skyriaus vedėjas,

Gintaras Neniškis – VŠĮ „Klaipėdos keleivinis transportas“ direktorius,

Milda Žekonytė – Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Urbanistinės plėtros departamento Urbanistikos skyriaus vedėja.

Darbotvarkė:

1. Vilniaus miesto darnaus judumo mieste plano techninės užduoties aptarimas.
2. Klaipėdos miesto darnaus judumo mieste plano techninės užduoties aptarimas.
3. Šiaulių miesto darnaus judumo mieste plano techninės užduoties aptarimas.
4. Panevėžio miesto darnaus judumo mieste plano techninės užduoties aptarimas.
5. Birštono miesto darnaus judumo mieste plano techninės užduoties aptarimas.
6. Kito posėdžio darbotvarkės aptarimas.

1. SVARSTYTA. Vilniaus miesto darnaus judumo mieste plano techninės užduoties aptarimas. Pranešėjas: Kastytis Lubys – Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Miesto ūkio departamento Eismo organizavimo skyriaus Viešojo transporto poskyrio vedėjas.

Kalbėjo: G. Jakubauskas, E. Kriščiūnas, J. Damidavičius, T. Kamaitis, V. Kondratovič, D. Žukienė.

K. Lubys pristatė Vilniaus miesto darnaus judumo mieste plano techninę užduotį, atkreipė dėmesį į svarbiausius užduoties sudarymo aspektus – nagrinėjamą teritoriją (įtraukiant gretimas seniūnijas), plėtros kryptis, Vilniaus miesto transporto srautus ir darbo vietų pasiskirstymą. K. Lubys patikino, kad sprendamas Vilniaus miesto darnaus transporto problemas, į analizuojamą teritoriją įtrauks ir priemiestines teritorijas, tokias kaip Trakai, Nemenčinė, Grigiškės ir t.t.

G. Jakubauskas ir E. Kriščiūnas pasiteiravo dėl Vilniaus miesto savivaldybės techninėje užduotyje įrašyto 14.7. papunkčio „Iškaitinių eismo įvykių auditas ir „juodųjų dėmių“ nustatymas miesto transportiniuose rajonuose pagal galiojančią metodiką“. Komisijos pirmininkas akcentavo, kad šis papunktis neturėtų būti įtrauktas į Vilniaus miesto DJMP techninę užduotį, nes eismo įvykių auditas ir „juodųjų dėmių“ nustatymas nėra atskira DJMP dalis, o turėtų būti atliktas vadovaujantis kitais teisės aktais ir finansuojamas kitomis lėšomis, ir pasiūlė 14.7. papunktį išdėstyti taip: „įvertinti Vilniaus miesto „juodųjų dėmių“ eliminavimo sprendimus rengiant saugaus eismo teminę dalį;“. Be to 2014 m. „juodųjų dėmių“ žemėlapiai Vilniui, Kaunui, Klaipėdai, Šiauliams ir Panevėžiui buvo parengti Kelių ir transporto tyrimo instituto iniciatyva.

E. Kriščiūnas pasiūlė patikslinti 14.8. papunktį išdėstydamas jį taip: „esamos parkavimo sistemos būklės analizė, nustatant stovėjimo vietų užpildymą, jų plėtros, panaikinimo ir apmokestinimo poreikį, zonas, kuriose eismas gali būti ribojamas (pvz. Vilniaus senamiestis ir kt.);“

J. Damidavičius pasiūlė patikslinti 15.2.1. papunktį ir išdėstydamas jį taip: „gyventojų skatinimas kasdienėms darbo ar mokymosi kelionėms naudotis dviračiais ar eiti pėsčiomis, numatant tam patogią, atskirą nuo transporto eismo, trasų ir trūkstamų jungčių plėtrą, kurios fiksuotos magistralinių dviračių takų plėtros specialiajame plane;“. Taip pat 15.2.3. papunktyje yra apribojama dviračių laikymo vietų plėtra nurodant, kad ji turėtų būti tik prie gyvenamųjų namų ir darboviečių. Siekiant išvengti šių apribojimų bei numatyti būtiną dviračių laikymo vietų plėtrą prie visų traukos objektų, viešos paskirties objektų ir pan., ši papunktį siūloma išdėstyti taip: „pateikti ilgalaikį dviračių sistemos plėtros planą su nuomos ir remonto stotimis, *Bike & Ride* aikštelių įrengimo vietomis, dviračių laikymo vietomis.“

D. Žukienė atkreipė dėmesį į mažai nagrinėjamą autotransporto keliamo triukšmo ir oro taršos įtaką Vilniaus miesto judumui, ir pasiūlė papildyti 15.8.4. papunktį išdėstant jį taip: „nustatyti Vilniaus miesto labiausiai užterštas teritorijas, įskaitant taršos viršijimo atsiradimo priežastis, kuriose būtų pradėtas švaraus transporto skatinimas;“. Taip pat D. Žukienė pasiūlė 15.8. papunktį papildyti naujomis užduotimis, išdėstant jas taip: „15.4.5. įvertinti Vilniaus miesto savivaldybės 2014-2018 m. triukšmo prevencijos veiksmų planą ir jo sprendinius išnagrinėti ir oro taršos esamą, ir prognozuojamą situaciją Vilniaus mieste ir jo priemiestinėje zonoje bei įvertinti DJMP sprendinių įgyvendinimą autotransporto keliamo triukšmo ir oro taršos atžvilgiu; 15.4.6. vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės 2014-2018 m. triukšmo prevencijos veiksmų planu ir aplinkos oro taršos analizės duomenimis nustatyti autotransporto keliamo triukšmo ir oro taršos mažinimo priemonių įgyvendinimo veiksmingumo įvertinimo rodiklius.“

J. Damidavičius atkreipė dėmesį, kad 15.9.8. ir 15.9.9. papunkčiuose numatytas priemonių plėtimas nepalieka galimybės nustatyti, ar jie yra reikalingi miesto plėtrai, todėl komisijos sekretoriaus siūlymu šiuos punktus reiktų išdėstyti taip: „15.9.8. šviesoforais valdomų žaliųjų koridorių pagrindinėse miesto

arterijose tinklo, apimant išvažiavimus / įvažiavimus į valstybinės reikšmės kelius, *plėtros analizė*; 15.9.9. eismo sąlygų ir srauto stebėjimo vaizdo kamerų tinklo *plėtros analizė*“.

G. Jakubauskas atkreipė dėmesį į tai, kad Darnaus judumo mieste planu neturėtų būti kuriamos ar perkamos naujos modeliavimo programos, o vadovaujamosi jau esamais teritorijų planavimo dokumentais, studijomis, modeliavimo rezultatais. K. Lubys patikino, kad rengiant Vilniaus miesto darnaus judumo mieste planą, rangovui nereikės kurti naujų modeliavimo programų, o jos jau yra naudojamos, tik reik atnaujinti tam tikrus duomenis. Taip pat G. Jakubauskas pažymėjo, kad reiktų naudotis jau turimais transporto ir keleivių srautų, gyventojų ir darbo vietų skaičiaus, perspektyvinio gatvių grafotinklo ir maršrutinio tinko, perspektyvinėmis kelionių ryšių matricų duomenimis, ir 16.1. papunktį pakeisti taip: „Įvertinti sudarytos miesto skaitmeninės informacinės bazės transporto ir keleivių srautų modeliavimui naudojamų programų duomenis (gyventojų, darbo vietų skaičių rajonuose, perspektyvinį gatvių grafotinklą ir maršrutinį tinklą, perspektyvines kelionių ryšių matricas)“.

G. Jakubauskas atkreipė dėmesį, kad techninės užduoties 17. punktą su visais papunkčiais (17.1-17.9), kuriuose kalbama apie veiksmų planą iki 2020 m., išdėstytas neteisingai. 17 punktą ir jo papunkčiai turėtų būti pakeistas taip: „17. Veiksmų planas iki 2020 m. Turi būti sudarytas veiksmų planas, apimantis įgyvendinamas priemonės, pagal Darnaus judumo mieste planų rengimo gairių priedą; 17.1. pateikti preliminarų iki 2030 m. nagrinėtų judumo mieste variantų ir veiksmų plano iki 2020 m. biudžeto planą; 17.2. esant poreikiui numatyti sprendinius ne tik miestui, bet ir rekomendacijas priemiestinei teritorijai; 17.3. nurodyti priemonės, kurios gali būti iš dalies finansuojamos kaip dalis integruotos, darnios miesto plėtros strategijos, pagal kurią sprendžiamos miesto teritorijos ekonominės, aplinkos, klimato, demografinės, sveikatos ir socialinės problemos Europos Sąjungos fondų lėšomis.“.

T. Kamaitis komisijos nariams pateikė savo nuomonę, kad Vilniaus miesto techninės užduoties keisti nereikėtų, argumentuodamas, kad rangovas turi matyti plano apimtį ir žinoti kokie darbai turėtų būti atlikti siekiant geresnio rezultato. K. Lubys pridėjo, kad Vilnius yra vienas svarbiausių Lietuvos miestų, todėl jo Darnaus judumo mieste planas turėtų būti pats kompleksiščiausias. V. Kondratovič atsakydamas pažymėjo, kad techninė užduotis turi atitikti finansavimo sąlygas, todėl joje turi būti aiškiai nurodyta kurių uždavinių įgyvendinimui finansavimas bus reikalingas, o kurie uždaviniai įrašyti tik tam, kad suprasti plano apimtį ir pasiūlė užduotį papildyti priemonių planu ir galimu finansavimo šaltinių sąrašu, patikslinant kurie duomenys ar priemonės jau yra įgyvendintos ir bus prieinamos rangovui. G. Jakubauskas pritarė šiai nuomonei ir pažymėjo, kad išlygų Vilniaus miestui komisija daryti neturėtų, nes sąlygos Darnaus judumo mieste planams rengti visiems vienodos.

NUTARTA:

1. Pritarti Vilniaus miesto savivaldybės DJMP techninei užduočiai ištaisant protokole išsakytas pastabas;
2. Pataisytą Vilniaus miesto DJMP techninę užduotį atsiųsti el. paštu (jonas.damidavicius@sumin.lt) pakartotinai peržiūrai;
3. Siūlyti Vilniaus miesto savivaldybei į Darnaus judumo plano komitetą įtraukti ir nevyriausybinių organizacijų (dviratininkų, neįgaliųjų, senjorų ir kt.) atstovus.

2. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto darnaus judumo mieste plano techninės užduoties aptarimas. Pranešėjas: Milda Žekonytė – Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Urbanistinės plėtros departamento Urbanistikos skyriaus vedėja.

Kalbėjo: G. Jakubauskas, E. Kriščiūnas.

M. Žekonytė pristatė Klaipėdos miesto darnaus judumo mieste plano techninę užduotį, paminėjo Klaipėdos miesto pagrindines plėtros kryptis bei peržvelgė plano temines dalis pritaikytas pagal Klaipėdos miestą. Taip pat akcentavo, kad Klaipėdos miestas labai susijęs su priemiestinėmis zonomis, todėl techninė užduotis buvo rengiama atsižvelgiant į šį svarbų aspektą.

G. Jakubauskas pasveikino Klaipėdos miesto savivaldybės atstovus gerai parengus techninę užduotį ir atkreipdamas dėmesį į techninėje užduotyje išdėstytą 2.2.1.4 papunktį, kuriame numatyta nagrinėti

viešojo transporto sistemų integracijos galimybes įtraukiant Klaipėdos miesto gretimų savivaldybių teritorijas (Kretingos, Palangos, Neringos).

Komisijos pirmininkas kreipėsi į komisijos narius dėl pastebėjimų Klaipėdos miesto techninei užduočiai. E. Kriščiūnas pažymėjo, kad 2.2.1.1. papunktį reiktų patikslinti ir išdėstyti jį taip: „pateikti ilgalaikę strategiją, skirtą viešojo transporto paslaugų kokybei, saugumui, integravimui ir prieinamumui gerinti bei viešojo transporto prioritetui prieš individualų variklinį transportą įtvirtinti;“. Taip pat E. Kriščiūnas pasiūlė į 2.2.4. papunktį papildyti nauja užduotimi ir išdėstyti ją taip: „2.2.4.6. pagal galiojančią metodiką išnagrinėti paskutinių 3 metų įskaitinių eismo įvykių statistinius rodiklius ir miesto „juodąsias dėmes“;“.

NUTARTA:

1. Pritarti Klaipėdos miesto savivaldybės DJMP techninei užduočiai ištaisant protokole išsakytas pastabas.
2. Siūlyti Klaipėdos miesto savivaldybei į Darnaus judumo plano komitetą įtraukti ir nevyriausybinių organizacijų (dviratininkų, neįgaliųjų, senjorų ir kt.) atstovus.

3. SVARSTYTA. Šiaulių miesto darnaus judumo mieste plano techninės užduoties aptarimas. Pranešėjas: Giedrė Mendoza Herrera – Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja.

Kalbėjo: G. Jakubauskas, E. Kriščiūnas, J. Damidavičius, D. Žukienė, V. Kondratovič.

G. M. Herrera pristatė Šiaulių miesto darnaus judumo mieste plano techninę užduotį, jos sudarymo aspektus ir paminėjo, kad rengdami vadovavosi Vilniaus miesto technine užduotimi, todėl tiek anksčiau išsakytos pastabos, tiek techninės užduoties formatas yra panašūs į Vilniaus miesto. Šiaulių miesto savivaldybės atstovė akcentavo, kad šiuo metu miestas neturi jokios transporto strategijos ir nėra nusistatęs jokių plėtros kryptių, todėl DJMP bus labai svarbus miesto plėtrai.

E. Kriščiūnas pasiūlė patikslinti 1.1.7. papunktį ir išdėstyti jį taip: „Įvertinti Šiaulių miesto „juodųjų dėmių“ eliminavimo sprendimus rengiant saugaus eismo teminę dalį;“. Be to 2014 m. „juodųjų dėmių“ žemėlapiui Vilniui, Kaunui, Klaipėdai, Šiauriam ir Panevėžiui buvo parengti Kelių ir transporto tyrimo instituto iniciatyva.

Taip pat E. Kriščiūnas pasiūlė patikslinti 1.1.8. papunktį išdėstydamas jį taip: „Esamos parkavimo sistemos būklės analizė, nustatant stovėjimo vietų užpildymą, jų plėtros, panaikinimo ir apmokestinimo poreikį, zonas, kuriose eismas gali būti ribojamas (pvz. Šiaulių senamiestis, centrinė dalis, priedcentrinė dalis ir kt.);“.

J. Damidavičius pasiūlė patikslinti 1.2.2. papunktį ir išdėstyti jį taip: „Gyventojų skatinimas kasdienams darbo ar mokymosi kelionėms naudotis dviračiais ar eiti pėsčiomis, numatant tam patogi atskirų nuo transporto eismo, trasų ir trūkstamų jungčių plėtrą;“. Esamų pėsčiųjų ir dviračių takų ir jų būklės bei srautų analizė. Reikalingų lėšų poreikis esamų pėsčiųjų ir dviračių takų rekonstrukcijai ir naujų plėtrai. Pateikiama ilgalaikė dviračių sistemos plėtros su nuomos ir remonto stotimis, *Bike & Ride* aikštelių įrengimo vietomis, dviračių laikymo vietomis. Optimalaus priemonių sąrašo sudarymas, atsižvelgiant į strategines gaires, gerą Europos šalių praktiką, priemonių diegimo kaštų ir naudos santykį. Priemonių sėkmingo įgyvendinimo vertinimo rodiklių ir stebėsenos mechanizmo nustatymas.“.

D. Žukienė atkreipė dėmesį į mažai nagrinėjamą autotransporto keliamo triukšmo ir oro taršos įtaką Šiaulių miesto judumui, ir pasiūlė pakeisti 1.2.8. papunkčio sakinį „Nustatyti Šiaulių miesto labiausiai užterštas teritorijas, kuriose būtų pradėtas švaraus transporto skatinimas“ ir išdėstant jį taip: „Atlikti triukšmo ir aplinkos oro taršos, keliamos visų transporto priemonių judėjimo, mažinimo priemonių analizę, pasiūlant ir pagrindžiant planuojamų gyvenamosios aplinkos apsaugos priemonių efektyvumą ir pateikiant prognozes triukšmo kartografavimo ir aplinkos oro taršos pokyčio schemas.“.

V. Kondratovič ir E. Kriščiūnas pabrėžė, kad 1.2.9. papunktyje minimos „žaliosios bangos“ turėtų suteikti prioritetą viešajam transportui, o ne individualiam varikliniui transportui, todėl pasiūlė šį uždavinį išdėstyti taip: „Šviesoforinio valdymo centras, „žaliųjų bangų“ koridoriai viešajam transportui, vairuotojų informavimo sistema, radarai.“.

G. Jakubauskas atkreipė dėmesį į tai, kad Darnaus judumo mieste planu neturėtų būti kuriamos ar perkamos naujos modeliavimo programos, o tik atnaujinami esami modeliavimo duomenys, jei tam yra poreikis. Taip pat G. Jakubauskas pažymėjo, kad reiktų naudotis jau turimais transporto ir keleivių srautų, gyventojų ir darbo vietų skaičiaus, perspektyvinio gatvių grafotinklo ir maršrutinio tinko, perspektyvinėmis kelionių ryšių matricų duomenimis, įvertinti naują srautų modeliavimo poreikį, ir 1.3.2. papunktį pakeisti taip: „Įvertinti sudarytos miesto skaitmeninės informacinės bazės transporto ir keleivių srautų modeliavimui naudojamų programų duomenis (gyventojų, darbo vietų skaičių rajonuose, perspektyvinį gatvių grafotinklą ir maršrutinį tinklą, perspektyvines kelionių ryšių matricas)“.

G. Jakubauskas atkreipė dėmesį, kad techninės užduoties 1.4. papunktis su visomis užduotimis (1.4.1.-1.4.10.), kuriuose kalbama apie veiksmų planą iki 2020 m., išdėstytas neteisingai. 1.4. papunktis ir jo uždaviniai turėtų būti pakeistas taip: „1.4. Veiksmų planas iki 2020 m. Turi būti sudarytas veiksmų planas, apimantis įgyvendinamas priemones, pagal Darnaus judumo mieste planų rengimo gairių priedą; 1.4.1. pateikti preliminarų iki 2030 m. nagrinėtų judumo mieste variantų ir veiksmų plano iki 2020 m. biudžeto planą; 1.4.2. esant poreikiui numatyti sprendinius ne tik miestui, bet ir rekomendacijas priemiestinei teritorijai; 1.4.3. nurodyti priemones, kurios gali būti iš dalies finansuojamos kaip dalis integruotos, darnios miesto plėtros strategijos, pagal kurią sprendžiamos miesto teritorijos ekonominės, aplinkos, klimato, demografinės, sveikatos ir socialinės problemos Europos Sąjungos fondų lėšomis.“.

NUTARTA:

1. Pritarti Šiaulių miesto savivaldybės DJMP techninei užduočiai ištaisant protokole išsakytas pastabas;
2. Pataisytą Šiaulių miesto DJMP techninę užduotį atsiųsti el. paštu (jonas.damidavicius@sumin.lt) pakartotinai peržiūrai;
3. Siūlyti Šiaulių miesto savivaldybei į Darnaus judumo plano komitetą įtraukti ir nevyriausybinių organizacijų (dviratininkų, neįgaliųjų, senjorų ir kt.) atstovus.

4. SVARSTYTA. Panevėžio miesto darnaus judumo mieste plano techninės užduoties aptarimas. Pranešėjas: Nijolė Janėnienė – Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Investicijų skyriaus vyriausioji specialistė.

Kalbėjo: G. Jakubauskas, E. Kriščiūnas, J. Damidavičius, D. Žukienė, V. Kondratovič.

N. Janėnienė pristatė Panevėžio miesto darnaus judumo mieste plano techninę užduotį, jos sudarymo aspektus ir paminėjo, kad rengdami vadovavosi Vilniaus miesto technine užduotimi, todėl tiek anksčiau išsakytos pastabos, tiek techninės užduoties formatas yra panašūs į Vilniaus miesto.

E. Kriščiūnas pasiteiravo dėl Panevėžio miesto savivaldybės techninėje užduotyje įrašyto 1.1.7. papunkčio „Iškaitinių eismo įvykių auditas ir „juodųjų dėmių“ nustatymas miesto transportiniuose rajonuose pagal galiojančią metodiką“. Komisijos narys akcentavo, kad šis papunktis neturėtų būti įtrauktas į Panevėžio miesto DJMP techninę užduotį, nes eismo įvykių auditas ir „juodųjų dėmių“ nustatymas nėra atskira DJMP dalis, o turėtų būti atliktas vadovaujantis kitais teisės aktais ir finansuojamas kitomis lėšomis, ir pasiūlė 1.1.7. papunktį išdėstyti taip: „Įvertinti Panevėžio miesto „juodųjų dėmių“ eliminavimo sprendimus rengiant saugaus eismo teminę dalį;“. Be to 2014 m. „juodųjų dėmių“ žemėlapiai Vilniui, Kaunui, Klaipėdai, Šiauliams ir Panevėžiui buvo parengti Kelių ir transporto tyrimo instituto iniciatyva.

E. Kriščiūnas pasiūlė patikslinti 1.1.8. papunktį išdėstydamas jį taip: „Esamos parkavimo sistemos būklės analizė, nustatant stovėjimo vietų užpildymą, jų plėtros, panaikinimo ir apmokestinimo poreikį, zonas, kuriose eismas gali būti ribojamas (pvz. Panevėžio centras ir kt.);“.

J. Damidavičius pasiūlė patikslinti 1.2.2. papunkčio pirmąjį sakinį ir išdėstydamas jį taip: „Gyventojų skatinimas kasdienėms darbo ar mokymosi kelionėms naudotis dviračiais ar eiti pėsčiomis, numatant tam patogių, atskirų nuo transporto eismo, trasų ir trūkstamų jungčių plėtrą;“. Taip pat to paties papunkčio paskutiniajame sakinyje yra apribojama dviračių laikymo vietų plėtra nurodant, kad ji turėtų būti tik prie gyvenamųjų namų ir darboviečių. Siekiant išvengti šių apribojimų bei numatyti būtiną dviračių laikymo vietų plėtrą prie visų traukos objektų, viešos paskirties objektų ir pan., šį papunktį

siūloma išdėstyti taip: „Pateikti ilgalaikį dviračių sistemos plėtros planą su nuomos ir remonto stotimis, *Bike & Ride* aikštelių įrengimo vietomis, dviračių laikymo vietomis.“

D. Žukienė atkreipė dėmesį į mažai nagrinėjamą autotransporto keliamo triukšmo ir oro taršos įtaką Panevėžio miesto judumui, ir pasiūlė pakeisti 1.2.8. papunkčio paskutinį sakinį išdėstant jį taip: „Atlikti triukšmo ir aplinkos oro taršos, keliamos visų transporto priemonių judėjimo, mažinimo priemonių analizę, pasiūlant ir pagrindžiant planuojamų gyvenamosios aplinkos apsaugos priemonių efektyvumą ir pateikiant prognozes triukšmo kartografovimo ir aplinkos oro taršos pokyčio schemas.“

V. Kondratovič ir E. Kriščiūnas pabrėžė, kad 1.2.9. papunktyje minimos „žaliosios bangos“ turėtų suteikti prioritetą viešajam transportui, o ne individualiam varikliniui transportui, todėl pasiūlė šį uždavinį išdėstyti taip: „Šviesoforinio valdymo centras, „žaliųjų bangų“ koridoriai viešajam transportui, vairuotojų informavimo sistema, radarai.“

Komisijos pirmininkas atkreipė dėmesį į tai, kad Darnaus judumo mieste planu neturėtų būti kuriamos ar perkamos naujos modeliavimo programos, o tik atnaujinami esami modeliavimo duomenys, jei tam yra poreikis. Taip pat G. Jakubauskas pažymėjo, kad reiktų naudotis jau turimais transporto ir keleivių srautų, gyventojų ir darbo vietų skaičiaus, perspektyvinio gatvių grafotinklo ir maršrutinio tinko, perspektyvinėmis kelionių ryšių matricių duomenimis, įvertinti naują srautų modeliavimo poreikį, ir 1.3.1. papunktį pakeisti taip: „Įvertinti sudarytos miesto skaitmeninės informacinės bazės transporto ir keleivių srautų modeliavimui naudojamų programų duomenis (gyventojų, darbo vietų skaičių rajonuose, perspektyvinį gatvių grafotinklą ir maršrutinį tinklą, perspektyvines kelionių ryšių matricas) ir esant reikalui juos atnaujinti;“.

G. Jakubauskas atkreipė dėmesį, kad techninės užduoties 1.4. papunktis su visomis užduotimis (1.4.1.-1.4.9.), kuriuose kalbama apie veiksmų planą iki 2020 m., išdėstytas neteisingai. 1.4. papunktis ir jo uždaviniai turėtų būti pakeistas taip: „1.4. Veiksmų planas iki 2020 m. Turi būti sudarytas veiksmų planas, apimantis įgyvendinamas priemones, pagal Darnaus judumo mieste planų rengimo gairių priedą; 1.4.1. pateikti preliminarų iki 2030 m. nagrinėtų judumo mieste variantų ir veiksmų plano iki 2020 m. biudžeto planą; 1.4.2. esant poreikiui numatyti sprendinius ne tik miestui, bet ir rekomendacijas priemiestinei teritorijai; 1.4.3. nurodyti priemones, kurios gali būti iš dalies finansuojamos kaip dalis integruotos, darnios miesto plėtros strategijos, pagal kurią sprendžiamos miesto teritorijos ekonominės, aplinkos, klimato, demografinės, sveikatos ir socialinės problemos Europos Sąjungos fondų lėšomis.“

NUTARTA:

1. Pritarti Panevėžio miesto savivaldybės DJMP techninei užduočiai ištaisant protokole išsakytas pastabas;
2. Pataisytą Panevėžio miesto DJMP techninę užduotį atsiųsti el. paštu (jonas.damidavicius@sumin.lt) pakartotinai peržiūrai;
3. Siūlyti Panevėžio miesto savivaldybei į Darnaus judumo plano komitetą įtraukti nevyriausybinę organizacijų (dviratininkų, neįgaliųjų, senjorų ir kt.) atstovus.

5. SVARSTYTA. Birštono miesto darnaus judumo mieste plano techninės užduoties aptarimas. Pranešėjas: Jovita Tirvienė – Birštono savivaldybės administracijos Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja.

Kalbėjo: G. Jakubauskas, E. Kriščiūnas.

J. Tirvienė pristatė Birštono miesto darnaus judumo mieste plano techninę užduotį, paminėjo Birštono miesto pagrindines plėtros kryptis bei peržvelgė plano temines dalis pritaikytas pagal Birštono miestą.

Komisijos pirmininkas kreipėsi į komisijos narius dėl pastebėjimų Birštono miesto techninei užduočiai. E. Kriščiūnas pasiūlė į 6.4. papunktį papildyti nauja užduotimi ir išdėstyti ją taip: „6.4.6. pagal galiojančią metodiką išnagrinėti paskutinių 3 metų įskaitinių eismo įvykių statistinius rodiklius ir miesto „juodąsias dėmes“;“.

G. Jakubauskas akcentavo, kad Birštono miestas yra labai priklausomas nuo priemiestinių teritorijų, ypač Prienų miesto, todėl pasiūlė susitarus su Prienų savivaldybe į techninę užduotį įtraukti priemones, skirtas abiejų miestų bendrai transporto integracijai skatinti.

G. Jakubauskas atkreipė dėmesį, kad Birštono miesto techninės užduoties pavadinime yra minimas Birštono viensėdis, ir pasiūlė pavadinimą išdėstyti taip: „Darnaus judumo Birštono mieste plano parengimo techninė užduotis“. Taip pat pabrėžė, kad į nagrinėjamą teritoriją Birštono viensėdis turėtų būti įtrauktas, tačiau jo pavadinime minėti nebūtina.

NUTARTA:

1. Pritarti Birštono savivaldybės DJMP techninei užduočiai ištaisant protokole išsakytas pastabas;
2. Siūlyti Birštono savivaldybei į Darnaus judumo plano komitetą įtraukti ir nevyriausybinių organizacijų (dviratininkų, neįgaliųjų, senjorų ir kt.) atstovus.

6. SVARSTYTA. Kito posėdžio darbotvarkės aptarimas. Pranešėjas: Gražvydas Jakubauskas – Susisiekimo ministerijos Kelių transporto ir civilinės aviacijos politikos departamento direktorius.

Kalbėjo: V. Ablingienė, V. Kondratovič, J. Damidavičius.

J. Damidavičius informavo, kad kitam Darnaus judumo mieste plano komisijos posėdžiui technines užduotis atsiuntė Kėdainių, Marijampolės ir Visagino savivaldybės.

G. Jakubauskas komisijos narius informavo, kad Susisiekimo ministerija susilaukia daug klausimų iš mažesniųjų miestų (neatitinkančių Darnaus judumo mieste planų rengimo gairių rekomendacijų) dėl noro pasirengti DJMP savo lėšomis. Atkreiptinas dėmesys, kad net ir parengus DJMP savomis lėšomis, kyla klausimų dėl finansavimo jo įgyvendinimui, nes jei komisija nepritaris techninei užduočiai, finansavimas iš Europos Sąjungos fondų nebus skirtas. G. Jakubauskas pažymėjo, kad mažesni miestai į DJMP žiūri tik kaip į priemonę lėšoms gauti, nors tokio plano jai iš esmės nereikia, t. y. pakaktų sistemingų tam tikrų judumo priemonių diegimo, infrastruktūros patobulinimo ir pan. Taip pat G. Jakubauskas informavo, kad Visagino miestas pateikęs techninę užduotį teigė, jog Visagino mieste paskutinio gyventojų surašymo duomenimis gyventojų buvo daugiau kaip 25 tūkst.

V. Kondratovič ir V. Ablingienė pasiūlė priimti vieningą gyventojų skaičiaus nustatymo būdą vadovaujantis gyvenamosios vietos deklaravimo duomenimis ir pagal tai spręsti ar priimti savivaldybių technines užduotis svarstyti, ar ne.

Galimybės mažesniesiems miestams rengti DJMP už savo lėšas bus svarstomas sulaukus gairių rekomendacijas atitinkančių (> 25 tūkst. gyv. ar kurorto statusą turinčių) miestų techninių užduočių.

NUTARTA:

1. Prireikus vertinti miestų gyventojų skaičių pagal gyvenamosios vietos deklaravimo duomenis;
2. Gairių rekomendacijų neatitinkančių miestų techninių užduočių nesvarstyti, kol nebus gautos > 25 tūkst. gyv. ar kurorto statusą turinčių miestų techninės užduotys, be to mažesnieji miestai turėtų pagrįsti DJMP rengimo būtinybę.

Posėdžio pirmininkas

Gražvydas Jakubauskas

Posėdžio sekretorius

Jonas Damidavičius

